

اللہ اکبر
صوفی گوید

اللہ اکبر
اللہ اکبر
اللہ اکبر

اہلحدیث دافع الیہ کیلئے
کعبہ دین مدد قبیلہ ایمان مدد
ابن تیم مددے قاضی شوکان مدد
الحمد للہ کہ رسالہ

البرکات الخفیۃ تلافی الفتنۃ التجدیدیۃ

کہ جو ان تمام الزامات کا دہدیانہ جواب ہے جو پیشہ دونوں حضرات
مشرقیہ اہل سنت سر کی طرف سے بعنوان "رسالہ برات الہدیا"
ایک خفی کی زبانی شائع ہوئے ہیں جس میں وہ خفی خود اقرار کرتا ہے
دکھایا گیا ہے کہ واقعی فقہ حنفیہ سراسر قرآن و حدیث کو خلاف
(گویا اس کے نزدیک خفی اسلام سے خارج ہیں)

(اسی کے قلم سے)
خلاف حنفیہ ما اقرتہ

کی طرف
آفتاب برقی پریس اہل سنت سر میں انجام دیو محمد علیہ مناسبت شریعہ
قیمت ۲۰

۱۱۱

41834

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہامد اومصلیٰ

برادران اخلاف اعلیٰ سے اعتراضات ہو رہے ہیں کہ ہمارے مسائل کو جن پر
 ہمارا عقیدہ آدھ ہے احادیث نبویہ اور آیات قرآنیہ کے خلاف ہیں حالانکہ یہ بالکل
 سفید چہرہ ہے کہ ہمارے طرف سے وقتاً فوقتاً جو جو بات شائع ہوتے ہیں
 ہیں انہیں صاف صاف منکر دیکھا ہے کہ ہمارے عبادات اور ہمارے حالات
 تمام کے تمام اللہ فیصلوں کے مطابق ہیں جو ہم ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں اور
 ان کے ساتھ ساتھ وہ بھی حضرت ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے پہلے امام بھی تھے
 نے کیا ہے اس کے لیے احادیث نبویہ کو روایت کرتے ہیں کہ خلاصہ اور صحیح
 فقہ ائمہ محمدیہ کے پیش کر دیا تھا اپنی قرآنی اور احادیثی فیصلوں کا نام
 فقہ دیکھا گیا یہ طریق آپ کو حضرت شافعی رحمہ اللہ سے راہ دینے کے بعد
 عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن مسعود وغیرہ دیگر مجتہد ائمہ سے
 بنا ملے ہوئے ہیں جو شروع شروع میں بعضی اعتراضات تھے مگر ان کے
 مگر آخر انکو بھی یہی طریق اختیار کرنا پڑا چنانچہ امام شافعی امام مالک
 امام احمد بن حنبل وغیرہ نے بھی آپ کے شاگردوں کے شاگردوں نے فقہ
 مرتب کر کے کا طریق آپ کے بدولت ہی یکساں فرقہ و نشہ امام بخاری امام
 مسلم امام ترمذی امام ابو داؤد امام نسائی اور ابن ماجہ نے بھی اپنی
 کتاب احادیث کو فقہی ترتیب پر مرتب کیا اور جائیداد احادیث سے
 مسائل لکھ کر رکھ دیے اگرچہ ان کا طریق استدلال کچھ آپ کے خلاف
 ہے مگر بقول امام شافعی رحمہ اللہ اس پر غبار ہے جو فقہی انتظام ہے کہ یہ لوگ ابوحنیفہ

کے ہی ہاں ہے یہاں تک ہی طریق استنباط کے پیرو ہیں۔
 رسول اللہ اکا زمانہ غیر القرون (مہترین) زمانہ تھا عہد رسالت کے بعد عہد صحابہ
 کا زمانہ بھی دوسرے درجہ پر غیر القرون گذرا اور مالک اسلامیہ میں بالخصوص
 کوثر بغداد تک اور پھر میں صحابہ ہجرت کر کے آئندہ نسلوں کو تعلیم اسلام
 کے لئے مقرر ہوئے۔ درگاہیں مختلف تھیں طریق تعلیم مختلف تھا اور تقسیم مسائل
 میں مختلف پہلو اختیار کئے گئے اس لئے ہر ایک شہر کی فقہ میں ضروری اختلاف
 پیدا ہو گیا جسے اختلافات اسی دھڑ سے تعبیر کیا جاتا ہے اور یہ تمام طریقے
 شروع شروع میں تسلیم کئے گئے اس لئے ہر ایک شہر یا مکتبہ میں جزی
 طوبہ اپنا اپنا دستور اصل لوگوں کے سامنے پیش کرتے تھے اور تبع تابعین
 راۓ کی نسلوں کی بدولت کے نو شاہراہ مکمل ہو گئے ہر مکتبہ میں امام کی
 مرتب شدہ مسائل اور فقہ کو روایت کرتے تھے ان کے نام بھی ہوئے تھے و تسلیم
 کا سلسلہ شروع ہو گیا اگرچہ اس وقت بہت سے اماموں نے فقہ مرتب
 کی تھی مگر یادہ چار اماموں کی فقہ کو ہی رواج ہوا۔ پہرہ تقلید میں ظن اور
 اسلامی عقائد پر مبنی تھی۔ چوتھے درجہ کے صحابی بڑے درجہ کے صحابہ کے
 انزال پر اکتفا کرتے تھے۔ پھر صحابہ کا زمانہ گزر گیا تو شاہر صحابہ رضی اللہ عنہم
 کے انزال پر تابعین نے اکتفا کیا اور تابعین کے اقوال تبع تابعین اور
 مقلدین کو اپنا پر جب بدستور رہی کے اخیر حضرت علیہ السلام کی پیشگوئی کے
 مطابق کہ غیر القرون قرنی ثم الذین یلمن ثم الذین یلوئون بہتر زمانہ
 عہد رسالت ہے پھر عہد صحابہ اور پھر صحابہ کے بعد عہد تابعین کہ جس میں
 حضرت امام ابوحنیفہ پیدا ہوئے ہیں وہ عہد انتہا شہرت کا زمانہ
 میں تھا اس لئے ائمہ اسلام کو اپنے قول کو صحیح منوانے کے لئے قرآن
 احادیث کا حوالہ ہی دینا پڑا۔ رد پہلے زمانہ میں صرف قول پر ہی اکتفا
 ہوتا تھا اسی کو کسی حدیث یا کسی قرآنی آیت کا مضمون سمجھا جاتا تھا

اور تلیق میں چار اشخاص کا قول زیادہ معتبر سمجھنے لگے وہ تھے ابوبکر بن الحسن
اور عبد الرحمن اور دو دجال بن قیوم اور ابی حمیرہ ان چاروں کے اقوال اخیر میں درج
ہیں جن سے معلوم ہو سکتا ہے کہ انہوں نے احناف کے خلاف کیا کیا کچھ کیا ہی
اہل حدیث نے محمد بن عبد الوہاب کی کتاب التوحید کی اشاعت کی پھر
اس کا اردو ترجمہ تقویۃ الایمان کے نام سے بارگشت کیا کہ جس میں
انہوں نے وہابی حقائق کے علاوہ کچھ خوشی اپنی طرف سے بھی لگا دیے
جس کو وہ اپنے مستقل مذہب کے نام لیوا بن گئے یہ کتاب کئی دفعہ
چھپ کر مغرب شائع ہوئی ہے اور کئی دفعہ سستے داموں پر فروخت ہوئی
اور بارگشت عرب و عجم کے مفکر اہل قلم اس کی تردید بھی شائع کرتے رہے ہیں
ہندوستان میں جب سے یہ فرقہ پیدا ہوا احناف کے پیچھے ہٹ کر دھوکہ
دینا لگا اپنی کوششیں وہی کہ اس مذہب کو دنیا سے اسلام سے شانہ بہا
جائے مگر خدا ترین منظور تھا اس لئے وہ انہی اکہیوں کا تھکے ہوئے دور رہا
اور موجود ہیں انکو اس وقت بحث و تمیص کے بعد اس فرقہ کے ذہنی علم افراد
نے تسلیم کر لیا ہے کہ احناف بھی قرآن و حدیث کے ہی پیرو ہیں اور
ان کے اعتقاد میں عبادات جائز ہیں مگر تاہم بعض فتنہ طلب طبائع ابھی
تک اس پر غلبہ فطری پر اڑی ہوئی ہیں اور پھر جن غلط فہمیوں کو ابابہ بن لیثیفہ
ہو چکا تھا از سر نو شائع کرنے کی خواہش ہیں چنانچہ آج کل غزنوی
فرقہ کے اہل حدیث اصحاب نے ایک دستی رسالہ چھوٹے سائز کا کسی فرضی
حنفی کی طرف سے شائع کر کے یہ کوشش کی ہے کہ عوام الناس
کو حنفی مذہب سے بدظن کر کے اہل حدیث میں داخل کر لیا جائے اور
چونکہ انکو اپنے مذہب کی تبلیغ میں تمام کوشش خرچ کرنے کا حق حاصل

ہے تو احناف کو بھی ضرورت حاصل ہو گا کہ اس کی ممانعت میں اپنی
توجہ منحطف کرنے میں دریغ نہ کریں۔

اس رسالہ کا نام جو غزنوی فرقہ کی طرف سے شائع ہوا ہے براد
الہیوں بیٹ ہے کہ جس میں مرتب نے طعن و تشنیع اور نسخ و استہزا
زیادہ تر کام لیا ہے اور کچھ خواہ مخواہ الزام ہی لگا دیے ہیں اور یہ وہی
الزام ہیں جو مولوی محمد عین جاناوی اور میر سید محمد گوجرانوی کے طرف سے جب
کہ وہ مسلمان ہو چکا تھا ایک کتابی صورت میں کہ جس کا نام انظر البین
رکھ گیا تھا شائع ہوا ہے۔ درحقیقت یہ مطلقاً کتاب التوحید مصنف
محمد بن عبد الوہاب کا ہی حاشیہ ہے کہ جس کی تردید بارگشت کی تھی اور
انظر البین کے جواب میں احناف کی طرف سے انظر البین بھی لکھی
تھی اس لئے صاحب معلوم ہوا کہ فتح بین کا ہی خلاصہ لکھ کر شائع کر
جائے تاکہ جس شخص کو زیادہ دھماکت سے کام لینا منظور ہو وہ اس
کتاب دیکھ کر پوری تشفی کر سکے۔ ذرا آؤ اجزوی طور پر لکھوں۔ دینی
دیوبند اور بریلی، مونگیر، لاہور، امرت سر و غیرہ دوستکرا ضلع سے
ہی ان غلط فہمیوں کی تردید کی گئی تھی مگر انظر البین میں چونکہ سوا
موجود فہمیوں کا ازالہ کیا گیا ہے اس لئے تمام تردید کی کتابوں سے
بڑھ کر ثابت ہوئی ہے۔

ہم نے یہ الزام کر لیا ہے کہ دائرہ تہذیب سے باہر ہو کر کچھ نہ لکھیں گے اور
انکو اپنی ذہنیہ دہن کی شرم دلائیں گے اور حتی المقدور یہ ثابت کر بیٹھے
کہ ہمارا مذہب عین قرآن و حدیث کے مطابق ہے اور یہی کوشش
کی جائیگی کہ ان کی مسلمہ کتب سے ہی ان کو باور کرایا جائے کیونکہ کان ہے

۱۱ اصولی کتابوں کے حوالے تفسیری حاصل ہوں۔ درجہ چہارم اصولی
 سند لینی صحیفہ۔ موطا امام محمد۔ کتاب الآثار۔ شکل الآثار
 الآثار فقہ کبیر۔ بناء شرح ہدایہ۔ عینی شرح بخاری۔ مرقاة
 مشکوۃ۔ رد المحتار۔ حاشیہ الدر المختار۔ جامع صغیر اور ہدایہ وغیرہ
 اس کتاب میں ہیں کہ صرف ایک نگاہ سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسی
 کتاب کی کون سی جہت ہی نہیں۔

۱۲ ررات الحمد للہ۔ جتنا تقریباً شریعت کے زائد اعتراض ہیں ہم انشاء اللہ
 ایک کتاب در جواب دیں گے اور کتاب کا حوالہ ساتھ ساتھ دیا جائیگا
 اسناد متناہان کا اختیار ہو گا گو ہم یہ ثابت کر دکھائیں گے کہ اقوال
 اور صحیفہ آیات احادیث کا ہی عین مفہوم ہیں اپنی طرف سے انہوں نے
 کچھ اور بھی افزودہ بلکہ شریعت نبوی میں انہوں نے نئی
 احکام و شرائع کیے ہیں تاکہ ان کا یہ دہم بھی دور ہو جائے
 ہم ارحمہ اللہ کو منتقل مآثر شریعت یا رسول اللہ سے ہیں اور شریعت فی انفس سالۃ
 سے مرکب ہیں اور یہ دہم بھی دور ہو جائے کہ حنفی مشرک ہیں امداد الہدایت کو

باب اول

مذہب حنفیہ پر اعتراضات اور اس کے جوابات

۱۱ امام اعظم کے نزدیک تمام فرشتوں۔ نیکوں۔ بدوں اور شرابیوں
 کا ایمان برابر ہے۔ رخصی، ریمان میں کمی بیشی ضروری ہے۔ دماغی
 الجواب اہل سکہ بگاڑ کر ہم کو غور خواہ بدنام کیا ہے۔ دراصل میں ایمان

مذہم ہے۔ اول اجماعی کہ جس میں صرف اتنا تسلیم کیا جاتا ہے کہ خدا اور خدا کے
 رسول برحق ہیں یہ ایک طرح کا معاہدہ ہے اس میں کسی قسم کی کمی بیشی نہیں ہو سکتی
 اور اتنے لفظ تسلیم کرنے میں تمام مسلم برابر ہیں۔ ہمارے ان اس ایمان کو اجماعی کہتے
 ہیں۔ دوم ایمان تفصیلی کہ جس میں ایک ایک لفظ اسلام پر تصدیق لی جاتی
 ہے سو اس کی کمی بیشی میں کسی کو کلام نہیں۔ قرآن مجید کے بعض احکام
 ایسی نازل نہیں ہوئے تھے تو معاہدہ کا ایمان چند حکام کے متعلق تھا۔ رفتہ رفتہ
 نام احکام نازل ہو گئے تو تمام احکام کے متعلق ہو گئے۔ اس سے متعلق ہیں
 احکام کے مدد سے ایمان ہی بڑھتا رہا۔ اس کے بعد سب اسلام کی پیشگوئیاں
 اور صدقوں کا اظہار ہوئے لگاتار تو پھر ایمان کے سونے پر اور بھی
 مہار گد چڑھ گیا جس سے اطمینان قلب کے مدارج طے ہو گئے جن حکام کی تصدیق
 کی تھی اور واجب التسلیم مانا تھا ان کے مطابق عمل درآمد ہوئے لگاتار
 ایک ہندوں کا ایمان علمی پیرایہ میں اور ہی بڑھ گیا۔ حالانکہ یہ ہوا
 ایمان صرف تصدیق احکام کے رویت اس سے متناہان ہے۔ یہ
 کمی بیشی آگے بڑھتی ہے اور اعمال پر یا بردنی حید ائمہ سے اس کی شدت
 و ضعف رطافت اور کمزوری کے ساتھ مختلف ہو جاتی ہیں اس لئے تمام طور پر یہ
 کہنا غلط ہو گا کہ کسی کے ایمان میں کمی بیشی نہیں ہے کیا ایک و یک ایمان ہر حال میں برابر ہے یا
 شرح عقائد۔ سیرۃ النعمان۔ صحیح بخاری۔ قرآن شریف وغیرہ

۱۲ مدینہ منورہ حرم نہیں ہے مانند حرم مکہ کے۔ اور الہدایت کے نزدیک دونوں
 یکساں ہیں۔

۱۳ الزام اگر یوں بدل دیا جاتا کہ حرم مکہ اور حرم مدینہ میں فرق ہے تو اس ذلت
 جو تحفیہ مدینہ کی ہے نہ آتی۔ ہر ایک مسلم تسلیم کر لے گا کہ (مَنْ دَخَلَ كَانَ آمِنًا)
 جو بھی اس میں آجائے وہ محفوظ ہو گا کا حکم صرف مکہ کے لئے ہے مدینہ کے لئے نہیں
 ہے۔ حاجی احرام باندھ کر حرم کعبہ میں داخل ہوتے ہیں حرم مدینہ میں احرام نہیں حرم

زنا با لہجہ کا ترکیب ہو تو اس کے عہد و پیمان میں فرق نہیں آتا (احناف)
 (الحجواص) اس عبارت سے یہ وہم دلا یا گیا ہے
 کہ احناف اسے عذاب ہی چھوڑ دین گئے نہیں بلکہ اس کو باقاعدہ شکنجہ
 تفریبات ہلا یہ میں کچھ چکر بڑا سزا مناسب ہوگی جسے بھگتنی پڑے گی
 باقی راجعہ و پانچ سو اس کے نسخہ میں نہ ہو کوئی دلیل نہیں ملتی۔
 میں کہیں ہن اشراف پیش کیا جاتا ہے کہ وہ ذی نہ تھا (عادلہ کورہ بالا)
 (۲) ذی نہ عورت کی طرحی مثال ہے اور تہا جہت و پکر نہ کر کے اس پر عہد
 شرعی نہیں (احناف) ایسی عورت کی کماؤ مرد اور عوام ہے اور
 زانی پر حد شرعی برابر ہے (رد ہائی)

یہ مسئلہ جتنے میرا نو مسلم مری چند کو بٹو کر گئی ہے کیونکہ وہ نہ بدانت
 تھا اور نہ اس کے احکامات پر کڑا پوری لڑائی لڑا ہے۔
 شیعہ فقہ کی عبارت ذرہ پیچیدہ تھی۔ جناب ترجمہ کرنے میں غلط کرکھا
 گئے۔ دوسرے خوشامدھا تھے انہوں نے چھٹ سچائی کے لئے بلند
 کرنے شروع کر دیئے۔ اصل مسئلہ یوں ہے کہ بانقض اگر کوئی آزاد شش
 نکلائی۔ یہاں کسی دہائی کو اپنے خانگی معاملات اور عام لین و دین
 کے لئے نوکر رکھ لے جیسا کہ ایروں کے یں روپل عورتیں سودا
 سلف لائے کیلئے ہوا کرتی ہیں اور اس کو علاوہ دیگر خدمات کے ایک
 زنا کی خدمت دینے کی بھی شرط لگا دے اور اخیر میں اُن کی آپس میں
 بگڑ چلے پس عدالت میں جب ایسا مقدمہ پیش ہوگا تو اگر تافضی حلفی
 ہوگا تو یوں فیصلہ دینا کہ وطی بالشبہ ہونے کی وجہ سے زانی
 حد شرعی نہیں کہا ایک اگر سیاستہ یقر محدود اور قید جرمہ یا نازیاسے ضرور

(۲) ذی نہ عورت سے انکار کرے یا قتل مسلم کا ترکیب ہو یا کسی مسلم عورت سے

زنا با لہجہ کا ترکیب ہو تو اس کے عہد و پیمان میں فرق نہیں آتا (احناف)
 (الحجواص) اس عبارت سے یہ وہم دلا یا گیا ہے
 کہ احناف اسے عذاب ہی چھوڑ دین گئے نہیں بلکہ اس کو باقاعدہ شکنجہ
 تفریبات ہلا یہ میں کچھ چکر بڑا سزا مناسب ہوگی جسے بھگتنی پڑے گی
 باقی راجعہ و پانچ سو اس کے نسخہ میں نہ ہو کوئی دلیل نہیں ملتی۔
 میں کہیں ہن اشراف پیش کیا جاتا ہے کہ وہ ذی نہ تھا (عادلہ کورہ بالا)
 (۲) ذی نہ عورت کی طرحی مثال ہے اور تہا جہت و پکر نہ کر کے اس پر عہد
 شرعی نہیں (احناف) ایسی عورت کی کماؤ مرد اور عوام ہے اور
 زانی پر حد شرعی برابر ہے (رد ہائی)

یہ مسئلہ جتنے میرا نو مسلم مری چند کو بٹو کر گئی ہے کیونکہ وہ نہ بدانت
 تھا اور نہ اس کے احکامات پر کڑا پوری لڑائی لڑا ہے۔
 شیعہ فقہ کی عبارت ذرہ پیچیدہ تھی۔ جناب ترجمہ کرنے میں غلط کرکھا
 گئے۔ دوسرے خوشامدھا تھے انہوں نے چھٹ سچائی کے لئے بلند
 کرنے شروع کر دیئے۔ اصل مسئلہ یوں ہے کہ بانقض اگر کوئی آزاد شش
 نکلائی۔ یہاں کسی دہائی کو اپنے خانگی معاملات اور عام لین و دین
 کے لئے نوکر رکھ لے جیسا کہ ایروں کے یں روپل عورتیں سودا
 سلف لائے کیلئے ہوا کرتی ہیں اور اس کو علاوہ دیگر خدمات کے ایک
 زنا کی خدمت دینے کی بھی شرط لگا دے اور اخیر میں اُن کی آپس میں
 بگڑ چلے پس عدالت میں جب ایسا مقدمہ پیش ہوگا تو اگر تافضی حلفی
 ہوگا تو یوں فیصلہ دینا کہ وطی بالشبہ ہونے کی وجہ سے زانی
 حد شرعی نہیں کہا ایک اگر سیاستہ یقر محدود اور قید جرمہ یا نازیاسے ضرور

حد شرعی نہیں کہا ایک اگر سیاستہ یقر محدود اور قید جرمہ یا نازیاسے ضرور

کہا کیجئے اور اس عہدت کو جس قدر فقہاء متقدم ہوئی تھی اتنی مٹا فردی
 نہ ہو گا۔ بلکہ عام رسم و رواج کے مطابق حق الخیرت میں اسکو لیتے
 پیسے دلائے جائیں گے کہ جس قدر دوسرے ایسی عورتوں کو ادا کرتے
 ہیں کیونکہ یہ معاہدہ شرعاً زنا کی شرط پہلے صحیح تھا بعد میں زنا کی شرط
 لگانے سے فاسد ہو گیا ہے اور ایسے معاملات میں طے شدہ رقم نہیں طا
 کرتی۔ بلکہ رسم و رواج کے مطابق پیسے دیئے جاتے ہیں۔ دہلی صاحب نے
 یہ الزام لگانے کی کوشش کی ہے کہ زنیوں کی خرچی حلال ہے اور
 زندگی سے زنا کرنا بالاجرم نہیں۔ حالانکہ حنفی مذہب میں خصوصاً اور
 تمام اہل سنت کی کتابوں میں عورت متفقہ فیصلہ سے زندگی کی خرچی حرام
 اور طلاق تصور کی گئی ہے۔ خدا جانے ہتھان جیسے گناہ کبیرہ کے ارتکاب
 میں ان لوگوں کو کیا مزہ آتا ہے زندگی شرعاً مسلم حاشیہ شرع و قایہ
 باب اجارہ فاسدہ

(۱) چوٹی کو اسی گناہ کے بیگانہ عہدت کے مینا اور اس سے
 محبت کرنا گناہ نہیں ہے (امانت گناہ ہے) (دہلی)

چونکہ ان لوگوں کو ابو حنیفہ سے ذاتی کادش ہے یہاں تک کہ الحج علی
 ابی حنیفہ میں آپ کو زندہ زین رفازع از اسلام، لکھا ہے۔ تاریخ پیدایش
 سنگ از تاریخ وفات، لکھ جہاں پاک اس لئے گوہار سے سامنے
 ظاہر ہوا اور اسی کیلئے امام اعظم کے حق میں دیکھتے ہیں مگر پھر بھی صحیح
 مسئلہ بگاڑ کر ثبوت ان کا فرض ہوتا ہے تاکہ لوگ بدظن ہو کر اس مذہب
 سے متنفر ہو جائیں۔ اصل حقیقت یوں ہے کہ قاضی خدا نہیں ہوتا ہے
 کہ گنہ کے واقعات ہی اس کو معلوم ہوں اس کا فیصلہ تو کاغذات کا ورد
 پر مبنی ہوتا ہے خواہ صحیح ہو یا چھوٹ فریقین کی گردن پر ہوتا ہے اس لئے
 نکاح و طلاق کے بارہ میں اس کا فیصلہ یوں سمجھا جائے گا کہ گویا ایک

ایک زبردست صحیح ولی نے اس وقت نکاح کر دیا ہے ورنہ اس مسئلہ کا یہ
 مفصل نہیں ہے کفار فی دہلیہ والہ جہول شہادت دیگر جہول لوگوں
 کی عورتیں دوسروں کو دیکھتا ہے کیونکہ آنحضرت علیہ السلام صلی و علیہ
 و آہلہ وسلم نے تھے کہ فریقین اپنا اپنا بیان زور سے ثابت کیا کریں۔ چنانچہ
 آپ نے ایک مین کے مقدمہ میں فرمایا تھا کہ چوٹی ڈگری حاصل کنندہ
 یوں سمجھے کہ گویا اس نے دوزخ کا ایک حصہ اپنے قبضہ میں کر لیا ہے جس
 یہ اشارہ تھا کہ تو ظاہر ہی بیانات پر چوٹی فریق ڈگری سے جائیگا اور مقدمہ
 بھی اصولی طور پر عند ان میں صحیح تسلیم ہو گا مگر مال اور محال کے ایسے
 مقدمات درحقیقت عند اللہ فی الواقع نافذ تصور نہیں ہوتے اور یہ نہ خیال کیا
 جائے گا کہ ظالم فریق نے ڈگری کا مال سرکاری حکم و طلاق بنوا لیا ہے
 نہیں وہ دیا ہی حرام ہے جبکہ پہلے تھا۔ مگر ایسے موقع پر دہلی نکاح
 و طلاق اور مال و محال کے مقدمات میں سب کا کی وجہ سے فرق نہیں
 کرتے۔ (مطہادی اور عاشق بخاری مصنف مولانا احمد علی صاحب مدظلہ)
 (۲) شادی شدہ کا فرزند کرے تو نکاح فاسد ہو گا (مطہادی) ایسے
 تمام لوگ سنگسار کئے جائیں گے۔ (دہلی)

گو پہلی دفعہ برہم (منگساری) کا فیصلہ آپ کے سامنے یہودیوں پر عائد ہوا تھا
 اس مسئلہ میں واقعہ سے یہ ثابت کرنا غلط ہو گا کہ برہم کے لئے اسلام
 شرط نہیں کیونکہ اسلام جہاں برہم کا حکم جب نافذ ہوا تھا تو اس وقت یہ
 شرط لگائی گئی تھی کہ شاد شدہ مسلم ہی مستوجب سزا ہے برہم سے
 بشریک اس کی شادی بھی نکاح سمجھے سے کسی مسلم عورت سے ہوئی ہو ورنہ
 دوسری صورتوں میں صرف دوسرے نکاحے جائیں گے یا دوسری قسم
 کی سیاسی نوعیت ان نکاحے جائیں گے مگر برہم نہ ہو گا کیونکہ برہم صرف

رہا دی شدہ) مخصوص کیا گیا ہے کیونکہ اس کا جرم بڑا ہے۔ اور
 مسموم سے رنگاری بھی جاری سزا سے ہی ہو کر فی ہے (شرح
 امام محمد فی فتح القدر کتاب الحدود)
 ۸۰) کہ کی بیج جائز ہے (احناف) جائز نہیں (دہلوی)
 یہاں تک کہ بکثرت ہوں لوگ ان کو بکثرت پالتے تھے جس سے
 ان کو اور غریب کو تکلیف ہوتی تھی۔ آپ نے عام کئے مارنے کا حکم
 دیا اور ان کو مسموم کئے مارے جانے شروع ہو گئے اور چونکہ ان دونوں
 کی تجارت بکثرت تھی اس لئے آپ نے مذہ سختی سے کام لیا کہ
 یہ بکثرت بہت کم ہو گئے اور عام تجارت سے لوگ رک گئے۔ تو
 ان کی شکار اور گھبراہٹ اور جانوروں کی حفاظت کرنے
 کی اجازت دیدی اور ان کا لینا دینا بھی جائز تصور
 کیا۔ مگر نے ابتدائی حکم لگا کر ہیٹھ کیلئے کئے کی فروخت ہی
 کی دی جو بعد کچھ وہ تجارت (دیکھا مشیر ستوں کا بیچنا جو ایسی
 بات بھی زیادہ پسندیدہ نہیں ہے مگر اتنا خفیب ہی نہ نہیں کہ
 مال عوام ہی تکلیف پہنچے (یعنی مشرور جمع تجارتی نہایت شرح
 ہا یہ مسلم طریقہ) یعنی شرح ہر ایسا روایت یہ نامت کیا گیا ہے کہ
 یہ حکم نسخہ کرنے کے بعد آپ نے ایک دفعہ چالیس درہم پر کئے
 کی قیمت کے متعلق فیصلہ کیا تھا۔
 ۸۱) شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں ہے (دہلوی) جائز ہے (حنفی)
 مگر ہم ہی جائز نہیں سمجھتے بلکہ حضرت امام مالک اور حضرت
 یوسف بھی سمجھتے ہیں کہ اسے اسلام میں کتوں کی ممانعت کی
 طرح شراب کی ممانعت میں بھی تشدد کیا گیا تھا یہاں تک کہ شراب کے برتن
 ہی تڑا دیئے گئے تھے اور اسی قسم کے دوسرے برتن بھی ناقابل استعمال

فرمان ہوئے تھے تاکہ شراب کی محبت اور مجالس شراب کی رغبت اور لذت شراب کی
 صورت ہی ان کی آنکھوں سے بالکل غائب ہو جائے۔ اس وقت یہ سوال ہوا
 تھا کہ آپ فرمائیں تو شراب کو تک ڈال کر سرکہ بنالیں تو آپ نے یہ سمجھ کر منع فرمایا
 تھا کہ کہیں ان کا دل پھر نہ لچا آئے بعد میں وہ عادت باقی رہی مگر حیاں اور
 مدغنی برتن جو شراب کے برتن مشہور تھے پر استعمال ہونے لگے اور آپ نے
 ایک یتیم کی شراب کی نسبت جو اس کو کہیں دستیاب ہوئی تھی سرکہ بنانے کا حکم
 حکم دیا تھا (یعنی شرح کنز الدوی شیخ مسلم) مگر میرت ہے کہ وہ کھانے والی
 پیرا نالیاں صاف کرنے والی لٹخ اور گوہر کھانوں کی مرغی اسی طرح پٹیاں و
 پافانہ سے پیدا ہوا ہوا اسلئے جو بھی گننا۔ مویاں وغیرہ عام و عامی کھاتے ہیں
 اور پیرس کے بکسے کہ جن میں معلوم نہیں کی کس کس ذمہ و مردہ جانور کی چر پی پڑی
 ہوتی ہے منہم کر کے ڈال دیا نہیں دیتے اور سرکہ پر اس قدر جوش تقویٰ ہے کہ اب اس کی
 نوعیت تبدیل ہونے کا بھی اشتباہ نہیں رہا۔ دہلوی اہول کے مطابق پانی کا ایک
 پیالہ کہ جس میں ایک قطرہ شراب ڈال کر معطر کر دیا جائے پینے کے قابل اور پاک
 رہ سکتا ہے کیونکہ رنگ ہوا اور ذائقہ تبدیل نہیں ہوا اگر سرکہ ہی تک پاک چیز
 کے ڈالنے سے بجائے خود بنا نا ہی حرام ہے۔ بہت خوب۔
 ۸۲) اگر بغرض حصول طاقۃ شراب پی جائے تو درست ہے (احناف) شراب
 خواہ کسی نیت سے پی جائے حرام اور پینے والا مجرم ہے اس پر حد شرعی قائم ہے (دہلوی)
 (الجواب) اس مسئلہ پر علی طور پر حضرات ائمہ متقدمین سے دو قدم آگے ہیں
 تپ دق کا علاج ڈاکٹروں سے شراب سے ذریعہ کراتے ہیں انگریزی و دوا یور
 میں عموماً سپرٹا پڑتی ہے۔ ہر معلوم نہیں کہ کس مذہب سے کہہ دیتے ہیں کہ شراب
 خواہ کسی نیت سے ہی پی جائے حرام ہے اور پینے والا مجرم ہے؛ جو احناف
 کو کہتے ہیں کہ تمام قسم کے شرابوں کا یہ حکم نہیں ہے مگر آپ کے یہ کیلئے
 کہ اپنے آپ کو چور کر ممانعت عوام الناس کو مجرم قرار دے رہے ہیں

اصل بات یہ ہے کہ شراب چار قسم ہے اور شربت ہی چار قسم ہے شراب قطعاً حرام ہے اور شربت حلال ہے۔

اقسام شراب (۱) انگور کا سچا شیرہ گلا سٹرا اور ابلما سوا۔ (خمر)
(۲) انگور کا سچا شیرہ جب کہ آگ پر اس قدر پکایا جائے کہ دو تہائی سے کم خشک ہو۔ (طلاء)

(۳) منقہ کا سچا شیرہ جب کہ وہ خود بخود ابل کر چھاگ دے (نفیج الزبیب)
(۴) تازہ کچھور کا سچا شیرہ جب کہ وہ خود بخود ابل کر چھاگ دے (سکر)
عربی عرف عام میں اگرچہ خمر کا لفظ صرف شیرہ انگور پر ہی استعمال کیا جاتا ہے مگر آپ نے شیرہ کچھور کو بھی ممانعت میں اس کے ساتھ شریک کر کے فرمایا ہے کہ کچھور اور انگور میں شراب ہے اس لئے مفصل بالا چار قسمیں منوع ہیں۔
اقسام شربت (۱) صرف منقہ یا صرف کچھور کا فیضانہ جسے بعد میں کچھ (بنبیل)

(۲) شہدہ یا تخمیر یا تخم یا جو غیرہ کا فیضانہ خواہ پکا یا جائے یا نہ پکایا جائے۔ (بنبیل اصل)

(۳) منقہ اور کچھور کو ملا کر فیضانہ کر کے بعد میں خوب پکا یا جائے۔ (خلیط)
(۴) انگور کا شیرہ جب اس قدر پکا یا جائے کہ اس کی پوری دو تہائی خشک جا چکی پس اگر شراب سے مترشح اقسام شربت مراد لئے ہیں تو احرامی غلط ہے اور اقسام شراب مراد لئے ہیں تو ارادہ درست ہے اور الزام غلط رہی شریعت منکر صحیح مسلم، عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری، بنبیل، الحقائق، رد المحتار معراج الدرایہ شرح القندی للفقہ الدی)

(۵) محرمات ابدی و رالہ، پینا، پیچ، خالہ، چھو بھی وغیرہ سے (عمرانکاح

اور محبت کرنے سے دوسری لازم نہیں آتی (احناف) ضرورتی ہے (ردائی)

یہ سوال نہایت مبہم کی سے گھڑا گیا ہے ورنہ اصل میں یوں ہے کہ ہمارے نزدیک ایسی شخص پر حد زنا قائم کرنا سب نہیں ہے بلکہ اس کی کیا سزا ہو کر واجب ہو۔ ورنہ یہ مطلب ہے کہ یہ فعل جائز ہے اور اس کا مرتکب آزاد ہے بلکہ یوں سمجھو کہ شہدہ دوسری اسکا چونکہ ناکافی منظر تصور ہوتی ہے اس لئے اس کو صرف اس کے ہی معذب نہ کیا جائے بلکہ احادیث کے مطابق حاکم شرعی کو اختیار ہے کہ اس کو جلا وطن پھیل کرے۔ یا تعزیر سے بشمار دوسرے لگا کر لوگوں کے لئے باعث عبرت بناو کیونکہ یہ جرم صرف زنا ہی نہیں بلکہ زنا سے بدتر ہے اور معرض کو بھی کہ جس سے حق بات کو چھپ کر چھوٹا جامہ پہنا یا ہے حاکم شرعی اس وقت موجود ہو تو کچھ نہ کچھ مترشح دے سکتا ہے۔

(۱۲) دفتو میں حمام پر مسح کرنا درست نہیں (احناف) درست ہے (ردائی)
میرہ بن کعبہ کی روایت سے یہ مسئلہ یہ گیا ہے۔ اول اس لئے درست دیکھا تھا۔ دوم۔ اس کی نگاہ کمزور تھی کہن سے کہ آنحضرت نے پگڑی مٹا کر سر کا مسح کیا ہو ورنہ قرآن کے خلاف سر کا مسح چھوڑ کر پگڑی کا مسح کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔ سوم۔ ایک دفعہ کا دفعہ ترک عمل کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ اس کے بعد کسی نے علامہ پر مسح نہیں کیا۔

چهارم۔ شاید ابتدائے اسلام میں اس نماز واجب ہو گیا مگر بعد میں منسوخ ہو گیا تھا (امام نووی شرح مسلم، شرح سفر السعادت، موطا امام حید، اب حوزہ پر عمل کرنا ہے لہذا ہی بیت المقدس کی طرف ہم منوجہ ہو کر نماز پڑھ دیا سمجھے۔

(۱۳) نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنا فرض نہیں ہے خواہ نماز کسی طرح ہو (احناف) فرض ہے اور اس سے سوا نماز نہیں ہوتی۔ (ردائی)

۱۱۔ اگر یہ ایک ہی صورت میں منقول نہیں ہوا۔ دوم رکوع میں یا رکوع کے
 بعد طے والے کو تو الحمد کسی صورت عامل نہیں ہو سکتی اور وہ رکعت
 باہر آفاق اور اسلام درست ہوگی مگر تہا سے نزدیک فرض ہی ترک ہو گیا ہے
 اب سوائے اس کے کہ یوں کہو کہ ایسے مقتدیوں کی نماز ناقص رہی۔ غاصد
 نہیں ہوئی۔ سوئی چارہ نہ ہوگا۔ اور یہی ہم بھی کہتے ہیں کہ الحمد فرض نہیں ہے
 نماز میں الحمد کا وجود ضروری ہے غرض امام کی نیت سے حاصل ہو یا
 انگ ہو کر خود پڑھے ورد نماز ناقص ہے گی کہیں سے نماز کا اعادہ ضروری
 ہوگا اور یہی ہمارا عین مذہب ہے کہ قرآن شریف میں ہم کو عام قرأت
 کی اجازت دیتا ہے کہ **قائروا ما تیسر من القرآن** قرآن چاہے
 سے چاہو پڑھ لیا کرو۔ اور لا صلوة الا بقراءة الکتاب کا حکم
 اس عام اجازت کو محدود کر کے ناسخ الکتاب پر مجبور کرتی ہے تو وہ
 سی قرآن کے خلاف ہوگی اس لئے یوں کہا جائے گا کہ مطلق قرأت
 فرض ہے اور ناسخ الکتاب واجب ہے اور یہ ماننا پڑے گا کہ حدیث نے
 قرآن کو منسوخ کر دیا ہے۔ باقی رہے یہ مشبہ کہ لا صلوة الا بقراءة الکتاب
 زور سے نفی کر دی گئی ہے کہ تارک الحمد کی نماز نہیں ہوتی تو اس کا جواب یہ
 ہے کہ یہ حدیث محققین کے نزدیک صرف منفرد کیلئے ہے جو انگ نماز پڑھتا
 ہے ورنہ مقتدی کیلئے یہ دو حکم فضول ہو جاتے ہیں احقر والا امام
 فالتصو اور قرأت الامام قراءۃ لا۔ علاوہ یہی حدیث کا مفہوم
 عرف امت ہے کہ نماز پڑھنے والے کو الحمد پڑھنا ضروری ہے۔ باقی یہ کہ
 ایک دفعہ پڑھنا ہے یا ہر ایک رکعت میں یا خود پڑھنا یا یہ کہ امام کا پڑھنا
 بھی کافی ہو گا اس کی نسبت کوئی تشریح نہیں۔ اس لئے یہ حدیث مہمل
 ہے اور باقی احادیث کے بموجب ہر عمل پر عمل درآمد کے لئے صرف منفرد ہی رہ

جاتا ہے مقتدی نہیں رہتا اور یہ ہی یاد رہے کہ اس حدیث میں ذاتی
 نفی مراد نہیں ہے بلکہ صرف نقص مراد ہے کیونکہ اس کے بعد لفظ **فدفع**
 ہی واقع ہے جس کے معنی صرف نقص سے ہیں ذاتی نفی نہیں۔ اس معنی
 کی مشہد رت دوسری احادیث سے ہی بیجا سکتی ہے کہ لا صلوة
 لحدی المسجد الا فی المسجد۔ مسجد کے ہمسایہ ہی نماز صرف مسجد
 میں ہی ہوتی ہے باہر نہیں۔ اب اگر کوئی ہمسایہ گھر پڑھ لے تو اپنے
 نزدیک بھی اصل نماز تو ادا ہو جائے گی تو اس میں نقص رہے گا۔ اس
 محاورہ کی احادیث ۲۰ تک پہنچ گئی ہیں جب ہی تو ہم کہتے ہیں کہ لا صلوة
 الا بقراءة الکتاب میں نقص مراد ہے ذاتی نفی مراد نہیں (تنبیہ المؤمنین
 عینی شرح صحیح بخاری معالم التنزیل۔ منہاجینفہ۔ موطا امام محمد
 عینی شرح کنز الدہایہ۔ آثار السنن)

(۱۲) آئین پکار کر کہنی مکروہ ہے (احناف) چہری نماز میں آمین
 پکارنا سنت ہے (روہی)
 مزناۃ شرح مشکوٰۃ میں بتلایا گیا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اپنی تمام عمر میں صرف تین دفعہ آمین زور سے کہی تھی اور وہ بھی لوگوں کو
 تعلیم کے لئے۔ دعائے قنوت۔ تشہد۔ اور دوسری قسم کے کلمات ہی
 آپ وقتاً فوقتاً تعلیم کے لئے زور سے کہہ دیتے تھے اس لئے اس طرز
 عمل سے آمین زور سے کہنے کے لئے مقرر کر لیا یا اس قدر زور سے
 کہنا کہ کافی شور مچ جائے اور مسجد گونج اٹھے۔ یا ایک آمین کی بجائے صد
 میں آکر تین دفعہ آمین پکارنا صرف عند ہوگی ورنہ اس کے
 کے خلاف ہیں اجماع سنت کی بونہیں آتی ورنہ اگر انصاف ہے تو آہستہ
 آمین کے متعلق جو احادیث وارد ہیں ان پر بھی تو کیسی غصہ کر لیا کریں۔
 حضرت دہل بن جحر سے متعدد روایات کے رد سے اس حضرت کا طرز عمل

نکدانش فرود کریں گے کہ جب ہم کو یہاں سے دلائل معلوم ہیں تو وہ دلائل ہیں
کیوں بہ نام کرتے ہو کہ احادیث کے مسائل خلاف قرآن اور خلاف حدیث
ہیں اگر نہیں معلوم نہیں تو کسی محقق حنفی کے پاس پوچھ کر معلوم کرو کہ
حنفی کس طرح قرآن و حدیث کے محقق ہیں سب سے بڑھے ہوئے ہیں
اور کذب و بہتان یا افتراء بازی سے باز آ جاؤ کیونکہ یہ لکھ کر ہیں اور ان پر
اصرار نہ کرو کیونکہ اصرار دوسرا کبیرہ گناہ ہوتا ہے۔ تو یہ کہ وہ انہ خطام کی
تحقیقات کے مقابلہ میں بحث بازی پر محبوس رہے ہوں پھر اچانک کہ ابلیس نے جب عید
کو قائم رہنے کے واسطے آدم کو مسجد نہ کیا تھا درست تھا اور جو دلائل احکام
الہی کے مقابلہ میں اس نے پیش کئے تھے وہ سب درست تھے جس کی مذمت میں مشہور
ہے کہ اول من قام من الناس الشیطان سب سے پہلے شیطان نے حجت بازی
شرعیہ کی تھی۔ رسد احمد، ابو یعلیٰ، طبرانی، ترمذی، شریعہ، معجمہ، القاری
شرح صحیح بخاری، مناقب، دار فطنی، زاد المعاد، مستدرک ابوداؤد۔
طحاوی، برہان شریعہ، مواہب الرحمن

(۱۵) رفع یدین قبل اذ کوثر اور دوسری رکعت میں بعد از مسجد سنت
ہیں (حنفی) سنت ہے (دعائی)

رفع یدین میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریق عمل اور صحابہ کا طریق تعمیل
دونوں طرح ہے کچھ روایات ایسے ہیں کہ جن میں رفع کا ذکر ہے اور کچھ ایسے
ہیں کہ ان میں ذکر رفع کو ہی خود حضرت ابن عمر کی نسبت و تفاو و اثنی عشری
میں ایک میں رفع ہے اور دوسری میں ترک رفع، اس لئے ہم کسی ایک طرف نہ
ترجیح نہیں دے سکتے، مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ حسب قاعدہ مذہب ہمارے ہمارے
رسالت کا آخری فیصلہ اور طریق عمل واجب التسلیم ہوتا ہے اور حسب
ہدایت نبوی کہ غلطائے راشدین کا طریق عمل ہی اختیار کرو خود حضرت
ابن عمر و شریعہ میں رفع یدین کے متعلق آخری خبر و رسالت میں رفع یدین

پھر طریقہ صحیح ہے اور غلطائے راشدین میں سے کسی نے ہی رفع یدین کا طریق
عمل اختیار نہیں کیا، اس لئے ماننا پڑتا ہے کہ رفع یدین شروع ہو گیا تھا اور اس
پر عمل نہ کرنا خلاف سنت ہے، ترک رفع یدین پر بھی کسی حدیث کافی
ثبوت دے سکتی ہے کہ جس میں آپ نے صرف سات ہی رفع یدین کرنا
فرمایا ہے۔ بخیر تحریر، بخیرات عیدین، بوسہ حجر اسود، صفا مرودہ
عرفات، مزدلفہ، اور رمی الجمار، نیز امام مسلم کی حدیث جابر سے بھی
مطلق رفع یدین فی الصلوۃ کی مخالفت معلوم ہوتی ہے کہ ایک دفعہ
آپ نے صحابہ کو رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ نماز میں
آرام اور سکون اختیار کرو، تم کس لئے اسی طرح رفع یدین کر رہے ہو
کہ دوسرے معلوم ہوتا ہے کہ طاقتور سرکش گھوڑے دم اٹھا اٹھا کر
مار رہے ہیں دائمی ہیئت سے لوگ جب رفع یدین کر رہے ہوں دور
سے گھوڑے کے دم کی حرکت کا نقشہ دیکھتے ہوئے معلوم ہوتے ہیں
بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ رفع یدین صرف ایک دفعہ ہی کافی تھا اور
مسابب تھا کہ آپ یوں فرماتے کہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کس نے قتل کیا ہے
یہ صحیح موجود نہیں دیکھی تمام کو آپ سے پہلے صحابہ نماز ہی میں بیتاب ہو رہے تھے
وہ کوئی قضاہ و خدمت ایک دو کثرت کو سلام کہتے تھے یا کوئی اور تھا، خود رسول خدا
تشریف لاتے ہیں تو سلام کے لئے ہاتھ نہیں پڑھایا جتنا دوسروں کے لئے
نماز میں ہی آرام نہیں پھر یہ امر ہی قابلِ غور ہے کہ جس کو سلام دے رہے ہو
اگر ایک طرف تھا تو ضرور ہے کہ اس طرف کو صحابہ نے منہ ہی پھیرا ہو گا اور
اگر وہ خود اگر کسی ایک سے مصافحہ کر رہا تھا تو ضرور تھا کہ ہاتھ نماز میں آ کر اقامۃ
طاعت ہو گا ہر حال نماز میں منہ پھیرنا سچا گناہ نہیں ہوتا، رفع یدین سے
زیادہ محبوب تھا اس سے آپ نے منع کیوں فرمایا؟

محبوب، اس مسئلہ پر واقعہ معلوم ہوتا ہے کہ سلام سے کوئی تعلق نہیں رہتا تھا

مشہور رفیعین سے زیادہ چسپاں ہے اور مسوغ ہے کیونکہ عربی گھوڑے اپنی دم
 اوپر سے نیچے مارتے ہیں جو عین رفع کے لفظ سے چسپاں ہے۔ سلام کے لئے
 دائیں بائیں یا سامنے یا پیچھے ہٹا یا ہٹا کر ہے اعتدال یا نہیں جاتا۔ ۱۱ اگر لفظ
 رخصت ماحول (کہ ہم اپنے ہاتھ بڑھا رہے تھے) ہوتا تو بیک طلب
 حالت تھا پر حال اب مصل حدیث کو راوی اپنی حدیث روایت کی ہوئی ہوگی نہ
 کہ تو یوں سمجھو کہ وہ حدیث مسوغ ہے اور قابل عمل نہیں رہی اگر حضرت
 ابن عمر کی روایات سے رفیعین ثابت کرنا مشکل ہو گا۔ عبداللہ بن زبیر
 نے تو مناف ہی اعلان کر دیا تھا کہ رفع یدین آنحضرت نے پہلے پہل کیا تھا
 مگر بعد میں رفیعین ترک کر دیا تھا (یعنی شرح بخاری) مختصر یوں ہے کہ ابتدا
 اسلام میں دو مسجدوں کے درمیان ہی پھیر کھینچے ہوئے رفیعین کا ردواں تھا
 جس میں حضرت ابن عمر زیادہ جملہ جہت تھے۔ اب حضرات غیر مقلدین بخیر
 کے درمیان رفیعین مسوغ مانتے ہیں اہم کہتے ہیں کہ رکوع اور قیام
 کا رفع یدین ہی مسوغ ہے۔ خود منہ امام احنوفہ میں رفیعین کا فیصلہ
 موجود ہے کہ آپ پر امام اوزاعی نے اعتراض کیا تھا کہ آپ رفع یدین کیوں
 نہیں کرتے تو آپ نے براۓ عبد اللہ بن مسعود یہ ثابت کیا تھا کہ رفیعین کے
 نسبت کوئی قول نبوی یا طرز عمل ثابت نہیں ہوا تو امام شعبی نے برداشت مقرر
 ابن عمر ثابت کیا تھا کہ طرز عمل نبوی رفیعین ثابت ہے۔ جہاں امام عظیم نے فرمایا کہ ابن
 مسعود ابن عمر سے کم معتبر نہیں ہیں اس لئے ان کا کہنا زیادہ بخت معلوم ہوتا
 ہے پر امام اوزاعی خاموش ہو کر چلے گئے تو اس واقعہ سے بھی زیادہ
 قرین قیاس بھی معلوم ہوتا ہے کہ رفیعین متروک ہے یا کم از کم کرنے سے
 ترک یا ہنر ہے مگر گزارش یہ ہے کہ احاطہ جیسا اس قدر تحقیق مسائل میں

کہ پہلے طرز عمل صحیح ثابت کرتے ہیں تو غیر مقلد آزاد نشی کہ جن کو مرتد حدیث
 کے لفظ سے ہی سروکار ہوتا ہے کس منہ سے کہہ دیا کرتے ہیں کہ احاطہ کے
 مسائل میں مسٹر قرآن و حدیث کے خلاف ہیں رسالہ براۓ منک۔ اب تحقیق کرنا
 ہو تو ذیل کتب کو تحقیق کرو (معانی الآثار طحاوی۔ عینی شرح صحیح بخاری
 عینی شرح ہدایہ۔ نور الانوار۔ کفایہ شرح ہدایہ) اگر یہ دیکھنا ہو کہ مذہب حنفیہ
 کے مطابق کون سے اصحاب فتوے دیتے تھے تو عینی شرح بخاری خوب
 غور سے دیکھو۔

(۱۶) نمازیں قوم اور جملہ فرض نہیں (رغنی) فرض ہے (روانی)

بیشک فرض نہیں۔ واجب ضروری ہے کیونکہ جس حدیث میں بتایا گیا ہے کہ آپ
 نے آرام کے ساتھ نماز ادا کرنے کا حکم دیا ہے وہاں آپ نے بغیر ارشاد
 فرمایا تھا کہ اگر اس طرز عمل سے تم نے کچھ کمی کی تو تم یہ سمجھ کر کہہ دو کہ تم نے اپنی نماز
 میں کمی کی یہ نہیں فرمایا کہ تیری نماز فاسد ہو جائے گی۔ سادہ سمجھ کے آدمی
 یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ آدم سے نماز ادا کرنے کا حکم دینا گویا قوم اور جملہ کی
 فرضیت کا مثبت ہے۔ بہت خوب ثبوت اچھا دیا ہے اثنی اور امام صاحب کے
 فیصلہ پر ہنسی اور غول کیا بھی حق گوئی ہے اور کیا ہی غلط مادہ میں
 مایوس اور عمل ہے (شرح پایہ بخاری) صرف قیل بیا قولوا کہنے سے
 فرضیت ثابت ہونے لگتی ہے تو تمام دعائیں اور تسبیحات و تہلیل و تہلیل
 ہو جائیں گی کہ میں آپ کا ارشاد نقل کیا تو لو کہ لفظ مجبور ہے معلوم ہوتا
 ہے کہ الحمد للہ کے نزدیک واجب فرض اور رخصت میں کوئی فرق نہیں پڑتا
 کا معلوم ان کے نزدیک صرف اتنا ہے کہ ان کی اور بھی ہیں لازم سے دیکھا کہ
 کیا جائے کہ قومی سہرہ دی ہمارا فرض ہے یا ہمارا کام ہمارا اور

۱۔ مسج کی جماعت اور یہی ہوتا سنتیں پڑھ کر جماعت میں شامل ہو سکتے ہو (احناف)
 ا۔ ہاں ہو سکتے (غیر مقلد)
 ب۔ طریق عمل صحابہ سے منقول ہے تو مسلم کو ایسا کرنے کیوں روکا جائے
 ج۔ واجب کہ سنت الفجر کو بڑی تاکید سے پڑھوایا جائے تو پھر کس لئے موقع نہ
 ہو اہم چھوڑ سکتے ہیں اور یہ اصول کہ فرضی جماعت کے موجودگی میں دوسری
 قسم کی کوئی نماز درست نہیں قابل تسلیم ہے مگر صحابہ کے طرز عمل سے معلوم
 ہوتا ہے کہ اس قاعدہ کے حدود صرف جماعت کی صفوں تک ہی محدود ہیں
 ورنہ کسی پردہ کے پیچھے یا ذرا ہٹ کر اس قاعدہ کی وجہ سے ہمیں مخالفت نہیں کہ
 فجر کی سنتیں ہی نہ پڑھیں خصوصاً کہ جب اس اصول میں سنت الفجر کو مستثنیٰ ہی کر دیا
 ہے تو پھر کیا اعتراض ہو گا۔ ا۔ الحمد للہ یہ مطلب ہے کہ فرض پڑھ کر متصل ہی
 بعد میں ادا کر لیں مگر یہ طرز عمل اس لئے اختیار نہیں کرنے کہ آپ نے اسے
 صلوٰۃ فجر کے بعد اشران تک اور ادا اسے عصر کے بعد غروب شمس تک نماز سوریہ
 دیا ہے اس لئے یہ مخالفت ہمیں فرض کے بعد متصل سنت الفجر کی قضاء سے روکتی
 ہے اور اس مخالفت میں سنت الفجر کو مستثنیٰ ہی نہیں کیا گیا تاکہ کچھ گنجائش ہو سکے
 الحمد للہ نے خواہ مخواہ اسکو فرض فجر کا اضافہ تصور کر کے دو دن کو ایک نماز تصور
 کر لیا ہو ہے جو محض زبردستی معلوم ہوتی ہے۔ ورنہ کوئی دلیل قرآنی یا اخباری
 پیش نہیں کر سکتے۔ فرضاً اگر کوئی روایت لے بھی آئی جسے تو حدیث مخالفت کا
 مقابلہ کر سکے گی۔ پھر چونکہ احناف سے مقابلہ ہے اس لئے ہمارے طریق
 عمل کو جو صحابہ سے چلا آ رہا ہے اور جس میں سنت ہی اپنے موقع پر ادا ہو سکتی ہے۔ اور
 جماعت بھی مل سکتی ہے فردر خلاف سنت کہیں گے گویا اپنی طریق عمل کو جس میں
 سنت اپنے موقع پر ادا نہیں ہو سکتی اور فجر کے داخل وغیرہ منوع ہیں نماز
 فرض کا اضافہ سمجھ کر سنت زندہ کر رہے ہیں شاید ان کے نزدیک فجر کی نماز چار رکعت
 ہے۔ مزید تشریح انہیں دیکھ (مرطاً امام محمد طحاوی۔ منہاجی حنفیہ۔ یعنی شرح

۲۔ ایہ و بخاری و شرح کنز / ان کتابوں کی تصریحات عربی ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن عمر نماز کو آتے ہیں اور جماعت شروع ہے آپ
 حنفیہ کے گھر مسجد کا ایک حصہ تھا سنت پڑھ کر شامل ہوتے ہیں۔
 (۲) عبداللہ بن مسعود کو یہ موقع پیش آیا ہے تو ایک سنتوں کے پیچھے سنتیں ادا
 کر کے شامل ہوتے ہیں۔

(۳) حضرت ابوالدرداء کو بھی یہی موقع پیش آیا تو آپ نے مسجد کے ایک کونہ
 میں سنت ادا کر کے جماعت حاصل کی۔

(۴) عبد اللہ بن عباس آتے ہیں تو ایسے موقع پر آپ بھی ذرا ہٹ کر سنتیں
 ادا کرتے ہیں۔

(۵) حضرت ابوعثمان غنی کا قول ہے کہ ہم ایسے موقع پر خلیفہ ثانی کے عہد
 میں سنتیں پڑھ کر جماعت میں شامل ہوا کرتے تھے۔

(۶) امام طحاوی کہتے ہیں کہ صحیح مسلم کی رو سے اس کی مخالفت ثابت ہوتی
 ہے مگر درحقیقت یہ حدیث صرف ابوہریرہ کا فتوے ہے جو آنحضرت کا فتوے
 نہیں اور بعض روایات میں امام بیہقی یوں لکھتے ہیں کہ سوائے سنت فجر کے

وقت کوئی دوسری نماز جائز نہیں۔ اور قابل غور یہ امر بھی ہے کہ اگر دس حدیث
 مسلم و بخاری کے جماعت کی وقت کھانا کھانے کی اجازت ہے۔ چنانچہ حضرت عمرؓ
 فرات میں کر پھینکا تا بند نہیں کرتے تھے تو سنن فجر کہ جن کو آپ نے کبھی
 ترک نہیں کیا اور فرمایا کہ اگرچہ تم پر گھوڑے حمل آور ہوں تب بھی نہ چھوڑو
 کیونکہ ان میں رغائب ہیں کیسے چھوڑ دینا خلاف سنت ہو گا۔ یہی وجہ تھی کہ
 بڑے چوٹی کے صحابہ پرستے آئے ہیں مگر افسوس آج کہا جاتا ہے کہ یہ خلاف
 سنت ہے ان خلاف سنت الحمد للہ ضرور ہے

(۱۹) ایک رکعت و نہ پڑھنا جائز نہیں رفتوی حنفیہ، ایک رکعت افضل ہے اور

تین پانچ ہی درست ہے راہنما و دلائل

اس کام میں کہ حضرت رسول کا روایت سے ایک رکعت وتر کی ہندش معلوم ہوتی ہے۔ اور امام محمدی نے یہ تحقیق کی ہے کہ وتر ایک رکعت سے سات رکعت تک پڑھے جاتے تھے نماز میں جو منقطع اور مختلط طریق ثابت ہو وہ بھی ہے کہ نماز وتر میں رکعت ہے اور اسی طرح اور ایسی ہوتی ہے جس طرح رکعتی اور کرتے ہیں۔ ذیل کی تفصیلات سے اس پر کافی روشنی پڑتی ہے۔

(۱) حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت وتر پڑھا کرتے تھے۔

(۲) ابو جعفر عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن عمر کا قول ہے کہ آپ عشاء اور فجر کے درمیان تیرہ رکعت پڑھتے تھے ۲ نفل ۳ وتر اور ۲ رکعت فجر یا نفل بعد وتر۔

(۳) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آپ رات کو گیارہ رکعت سے زائد نہیں پڑھتے تھے (غواہ رمضان ہو یا غیر رمضان) ۴ + ۴ + ۳ (۴) عبد اللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ ایک رات آپ نے دو رکعتیں آٹھ تک نفل پڑھے تھے۔ دو تین وتر پڑھے۔

(۵) حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ نماز وتر میں دوسری رکعت پر آپ سلام نہیں پھیرتے تھے۔

(۶) امام نسائی روایت میں ہے اس کی تائید کرتے ہیں۔

(۷) ابن عبد البر کہتے ہیں کہ صلاۃ تیرہ سے نہایت کی گئی ہے کہ ایک ہی رکعت پڑھی جائے کہ جس سے پہلے کم از کم دو رکعت شامل ہوں۔

(۸) ابن مسعود فرماتے ہیں کہ وتر یعنی نماز مغرب کی طرح ہیں اور ایک رکعت وتر

جائز نہیں۔

(۹) متعدد روایات و ثابت ہے کہ آپ پہلی رکعت میں سجدہ ۳۴ رکعت پڑھتے تھے دوسری میں سورہ کافرون اور تیسری میں سورہ اقلص۔ اب یہ کہنا کہ خلفی سنت سے خلاف ہیں سراسر افتراء ہو گا۔ یا کہ تین رکعت یوں ہیں کہ پہلے دو رکعتیں ہیں پھر تیسری رکعت الگ۔ اس کی تصریح موجود نہیں ہے خود بخود کچھ تان سے کام لیا گیا ہے کیونکہ ایک رکعت رتیر ای الگ رکعت پڑھنے کو ممانعت کی گئی ہے اور ذیل کے فقہاء تابعین کا فتویٰ بھی یہی ہے۔ سعید بن سبیب عروہ بن زبیر قاسم بن محمد ابو بکر بن عبد الرحمن۔

طارق بن زید۔ عبید اللہ بن عبد اللہ۔ سلیمان بن یسار۔

(۱۰) گھاؤں میں جمعہ فرض نہیں (حنفی) گھاؤں میں جمعہ فرض ہے (روایتی) جمعہ کی فرضیت میں کوام نہیں مگر جاسہ اور ایسی میں اختلاف ضرور ہے پھر ایک شہر میں کئی جگہ جمعہ ادا کرنے کی صورت میں ایک نئی صورت اور پیدا ہو جاتی ہے عبد ربالت میں نہ ہی گھاؤں میں جمعہ ادا ہو اور نہ ہی ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ ادا کرنے کا ثبوت ملتا ہے بلکہ مدینہ کے ارد گرد متضاداً میں لوگ نوبت بنوٹ آ کر آپ کے پیچھے نماز جمعہ ادا کرتے تھے۔ اور دوسرے لوگ ظہر ادا کرتے تھے۔ گویوں کہا جاسکتا ہے کہ آپ کے پیچھے جمعہ ادا کرنے کو لوگ فضیلت تصور کرتے تھے مگر جب دوسری نمازوں کی جماعت متعدد جگہ ہوتی تھی تو اس کی جماعت ہی متعدد ہونے میں کیا غلہ ہو سکتا تھا۔

کیونکہ فرضیت میں دونوں یکساں ہیں یا کم از کم جو لوگ آپ کے بعد جمعہ

پڑھتے تھے سے معذور تھے وہ مجاز ہوتے کہ اپنی اپنی جگہ نماز ادا کر لیتے۔ مدینہ کے بعد شہر جوائی میں جمعہ قائم کیا گیا جو ایک باقاعدہ شہر کا حکم رکھتا تھا عام

طور پر گوجر اٹھے کوہی قریہ کہا جاتا تھا مگر اس محاورہ کے روتے کہ طاف
اور خود مہر کو بھی قرآن شریف میں قریہ کہا گیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے
کہ عرف عام میں گوجر ایک شہر کو قریہ کہتے تھے مگر عرف خاص اور شرعی
اصطلاح میں ایسے شہروں کو قریہ نہیں کہا گیا۔ کیونکہ شہر اور دیہات
میں جو فرق ہے وہ اس کس و ناکس کو معلوم ہے اس لئے ہم کہتے ہیں کہ
شہر میں جمعہ فرض ہوگا اور دیہات میں جمعہ وعیدین قائم کرنا شرعی اسلامی
کے طور پر سنت اسلامی تصور ہوگا ورنہ کسی طرح دیہات میں جمعہ مفروض
نہیں ہے۔ اس مسئلہ کے متعلق عینی شرح معجم بخاری، آثار مسن، مرقاة
شرح مشکوٰۃ، اور دیگر کتب سے ثبوت مل سکتا ہے۔ کہ
(۱) حضرت علی کا فتوہ ہے کہ شہر جامع یا بڑے شہر کے سوا جمعہ وغیرہ
فرض نہیں رہے القادری، شامیہ، زاد المعاد، امام پوسٹ۔
(۲) علامہ زبیری، تبيين الحقائق میں لکھتے ہیں کہ اگر دیہات میں جمعہ فرض
ہوتا تو اس کے متعلق ضرور عام طور پر اعلان ہوتا اس لئے دیہات میں
جمعہ فرض نہیں ہے۔
(۳) ابن امیر اور جوہری نے تسلیم کیا ہے کہ جو انی جہاں جمعہ قائم کیا
گیا تھا شہر ہے جو بحرین کے قلعہ سے مشہور تھا (مسیوٹ)
علامہ بریہ نے ثبوت قائم نہیں کیا کہ حضرت کے حکم سے وہاں جمعہ قائم
کیا گیا۔ فقط ابن عباس اتنا فرماتے ہیں کہ وہاں جمعہ قائم ہوا۔
(۴) یہ ثبوت مشکل ہو گا کہ خلفائے راشدین کے عہد میں مالک مفتوحہ میں
سکا کوں بگناؤں جمعہ کا التزام کیا گیا۔

وہ جمعہ کا حق الوداع پر مسلمانوں کی جمعیت کافی تھی مگر جمعہ کی بجائے
صرف ظہر ہی پڑھی گئی جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں

کی حجیت شہر کے بغیر کہ جہاں وہ اپنا انتظام کے ہوئے ہوں۔ ان کی فرضیت یہاں
کرتی (آثار مسن)
(۵) عام فقہاء کہتے ہیں کہ غیر اسلامی مالک میں مسلمان اگر اپنا نام گورنٹ کے
مخت الگ منتخب کر لیں جو ان کے دریاں اسلامی حکومت کے قواعد نافذ
کر سکتی ہوں تو وہ انکا بادشاہ تصور ہوگا اور ان کا شہر اسلامی جامع شہر کہا
جاوے گا مگر یہاں ہندوستان میں یہ انتظام بھی نہیں ہے۔

(۶) اندھے کے پیچھے نماز مکروہ ہے (حقی، جائز ہے روایتی)
عام طور پر جائز اور مکروہ میں فرق حلال و حرام کے مفہوم میں یا جاتا ہے مگر
یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ مکروہ اور جائز دونوں کو کسی ایک جگہ جمع بھی ہو جاتے ہیں
جیسے یہ کہ اردو وغیرہ میں خطبہ پڑھنا مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ سرنگے نماز مکروہ
ہے مگر جائز ہے صرف تہ بند میں نماز جائز ہے مگر مکروہ ہے۔ عبادات کی طائرت
مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ غرضیکہ اس قسم کے ہزاروں مسائل ہیں جو جائز اور مکروہ
دونوں میں۔ اسی طرح اندھے کو امام بنانا بھی مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ کیونکہ
اندھے کو پاک پلید میں تمیز نہیں ہوتی اور اس میں دوسروں کی نسبت ایک نظر کی
کمیت ہے کہ جس کی وجہ سے جنگ جمعہ وعیدین میں بھی غیر حاضر رہنے کا مجاز ہے
ہاں اگر وہی امامت کے قابل ہو تو دوسروں پر اسی کو ترجیح ہوگی۔ حضرت
عبدالمعین مکتوم جہد و رسالت میں امامت کرنے تھے مگر آپ کی نظر صرف
کمزور تھی بالکل اندھے نہ تھے اور بڑے عالم بھی تھے۔ چنانچہ سورہ عہدین کی
تفسیر میں علامہ طبری وغیرہ نے ثابت کیا ہے الاشیاء والنظام اور محیط
میں لکھا ہے کہ اندھا سب سے بڑھ کر عالم ہو تو اس کی امامت جائز ہے۔

خبر الخائفین میں ہے کہ عالم اور تقی اندھا دوسروں سے امامت کا زیادہ مستحق ہے۔
 (۳۳) نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ ناجائز ہے (خفی) ضرور پڑھنی چاہئے (رواہی)
 نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ ماضی ضروری ثابت کرنا بڑا مشکل ہے۔ ان پر ہم
 بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حرام نہیں ہے مگر دیکھنا یہ ہے کہ اسلامی طرز عمل کیا ہے
 وہ بھی ہے کہ نہ پڑھا جائے۔ کیونکہ حضرت عمر بن الخطاب علی ابن ابی طالب
 عبد اللہ بن عمر ابو ہریرہ عطاء بن ابی رباح سعید بن مسیب ابن مسریہ بن
 جبر شعی اور حاکم اور حضرت امام مالک کا فتوہ ہے کہ نماز جنازہ میں
 سورہ فاتحہ نہ پڑھی جاوے اور جن صحابہ سے منقول ہے کہ انہوں نے
 پڑھی ہے تو انہوں نے دعا سمجھ کر پڑھی تھی مگر بعد میں نہ پڑھنے کا فتوہ
 دیا گیا ہے (فتح القدير) ابو داؤد میں ہے کہ میت کی نماز میں خالص دعا
 پڑھ کر پڑھا کر صحیح مندرج ہے کہ قرآن نہ پڑھو۔ امام مالک بھی موطا میں بن
 عمر کا طرز عمل یوں ہی لکھتے ہیں کہ آپ نماز جنازہ میں قرآن شریف نہیں
 پڑھتے تھے۔ پھر حال یہ لازم آگیا جتنا ہے کہ خفی مذہب حدیث کے خلاف ہو
 (۳۴) کچھ کو ڈرائی برس تک ماں کا دودھ پلانا جائز ہے (خفی)
 صرف دو سال تک پلانا جائز ہے پھر حرام ہے (رواہی)
 رضاعت کا ذکر قرآن شریف میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ (رَحْلَهُ وَفَصَّالَهُ
 تَلْهُوْتًا شَهْرًا)۔ حل اور رضاعت دونوں کی الگ الگ مدت تیس تیس
 مہینے اڑھائی سال ہے اس آیت میں دو ایسے زمانوں کا فیصلہ کیا گیا
 ہے کہ بواک الگ الگ شخصیت رکھتے ہیں اس لئے ہر ایک کی مدت الگ الگ
 مساوی طرز پر اڑھائی سال ہوگی اس کی نظیر میں یوں کہا جاسکتا ہے

کہ کسی نے اگر یوں کہا کہ بولائی اور اگست ایسے دن کے ہیں تو
 اس کو یہ مطلب نہیں ہوگا کہ دونوں کر ایسے دن ہیں کہ تھے ایسا بلکہ
 یہ مطلب ہوگا کہ الگ الگ ۳۱ و ۳۰ دن پورے کرتے ہیں۔ اس لئے
 امام صاحب اس آیت کے رو سے اس امر کے قایل ہوئے ہیں۔ کہ مد
 حقیقت عند اللہ حل اور رضاعت کی مدت ٹھیک اڑھائی اڑھائی سال
 ہے مگر والدین کو دو سال تک کا معاہدہ بھی جائز ہے جس کی وجہ
 رضاعت کی مدت صرف دو سال پر ختم ہو سکتی ہے۔ گویا یوں کہا گیا ہے کہ
 عند اللہ اڑھائی سال ہیں مگر والدین کو اختیار ہے کہ اپنے نزدیک تین یا
 دو سال تک بھی ختم کر سکتے ہیں اسی طرح حل کی مدت ہی عند اللہ اڑھائی
 سال ہے مگر عند اللہ دو سال سے زائد نہیں کیونکہ عموماً دو سال کے بعد
 پیٹا نہیں کچھ نہیں ٹھیک سکتا اور چونکہ بڑی و افعات کو نظر انداز کرنا چاہئے
 اس لئے دو سال کے بعد کامل بیماری وغیرہ تصور کی جاتی ہے۔ اب
 دوسری آیت رضاعت کا ترجمہ یوں ہوگا کہ (وَالَّذِي يَرْضَعْنِ اَوْ يَرْضَعْنَ
 حَوْلَهُنَّ) کا ملین لمن اراد ان یتیم اور رضاعت اگر کسی شخص کا دو
 سال پر ہی معاہدہ رضاعت کو ختم کرنے کا ارادہ ہو تو والدہ بھی اپنے
 بچوں کو دو سال پورے دودھ پلائیں۔ کیونکہ عرب میں دودھ پلانے
 والی عورتیں الگ طور پر ملازم رکھی جاتی ہیں جن کا معاہدہ تقریباً
 دو سال تک ختم ہو جاتا تھا۔ اب خدا فرماتا ہے کہ ہمارے نزدیک تو مدت
 رضاعت اڑھائی سال ہے مگر ان کو اختیار ہے کہ اڑھائی سال کے بعد
 ہی اندر پورے دو سال کا معاہدہ پورا کر لیں اور یہ بچا اختیار ہے کہ والدہ
 کو ہی ملازم رکھ کر بچے کو دودھ پلایا جائے اور بویگانی عورت کو دینا بھی

ای کو دیدیں (رحولین کا ملین) پورے دو سال تک معاہدہ ہو سکتا ہے۔
 دوسرے زمانہ نہیں۔ کیونکہ پھر کچھ عرصہ تک پر زندگی بسر کر سکتا ہے۔
 اب دوسرے ائمہ مجتہدین کے نزدیک ہرگز مدت رضاء صرف دو سال ہے۔ بعد انہوں نے وہ بار یکسبینی نظر آغاز کر دی ہے جو امام
 شمس کی تھی اس لئے اس آئیکریکاز جبروں کرتے ہیں کہ (حجلہ و فصلہ
 فصل ۱۰) حل کم از کم چہ ماہ ہوتا ہے اور مدت رضاء عت زیادہ
 سے زیادہ دو سال ہوتی ہے اس لئے دو ذکی مجموعی تیس ماہ یا اربعہ ذکی
 سال ہوگی۔ اب امام کی نیک بیتی دیکھئے کہ آپ نے احتیاط کو ملحوظ
 رکھتے ہوئے دوسرے ائمہ سے اتفاق بھی ظاہر کیا ہے کہ احتیاط اسی
 ہے کہ دو سال کی مدت تک رضاء کو حتم کر دیا جائے اور جفتی
 درمیان فتوے ہی اسی متفقہ قول پر ہے کہ رضاء دو سال ہے
 اب بلا دلیل قول امام کو یا نہیب غنی کو خلاف قرآن کہنا نہایت ہی
 دشمنی کا کام ہے۔

(۲۵) حقیقہ ناجائز بلکہ مکروہ ہے (مطلق)، بچہ کی پیدائش کے ساتویں دن
 حقیقہ سنت ہے (روایتی)

اس مسئلہ کے پیش کرتے ہیں بھاریت چالاک سے کام لیا گیا ہے جس سے یہ ثابت
 کرنا منظور ہے کہ نفوذ بالمدہ امام ابوحنیفہؒ اپنی شریعت خود ساختہ کے احکام
 پیش کر کے شریعت نبویہ کو مٹانا چاہتے ہیں۔ اصل بات یوں ہے کہ جب سے قربانی
 شروع ہوئی ہے تب سے دوسری قسم کے تمام جانوروں کو حرام و ہتھام سے منع
 کیا جاتا تھا غیر ضروری سمجھا گیا۔ امام محمد اپنی کتاب حدیث موطائی میں لکھتے
 ہیں کہ عقیقہ مشروع اسلام میں فرض سمجھا جاتا تھا مگر میں اس کی

فرضیت جاتی رہی ہے۔ کیونکہ قربانی نہ جاہلیت کے تمام ذبیحہ منسوخ کر
 دیئے ہیں جو رجب وغیرہ میں دیا کرتے تھے رضاء نے پہلے روز ذکی
 فرضیت اٹھادی ہے جو عاشوراء وغیرہ میں رکھے جاتے تھے اور نفل
 قربانیت کے تمام پہلے عیدین جمعہ وغیرہ کے عیدوں کی فرضیت کو منسوخ
 کر دیا ہے اور زکوٰۃ کی فرضیت کے تمام دوسری قسم کے صدقات کی فرضیت
 کو منسوخ کر دیا ہے۔

اب جس طرح روزہ عاشوراء نفل جمعہ نفل عیدین اور عید صید و غیرات
 مستحسن اور پسندیدہ ہے ایسے عقیقہ ہی استحسن کے درجہ پر قائم ہے یہ
 فرض نہیں رہا کہ اس کے ترک سے کفر عائد ہو جائے۔ اس لئے مخالف کا
 الزام گناہ ناجائز ہو گا کہ عقیقہ امام صاحب کے نزدیک ناجائز ہے۔ ہاں ہم
 اس کی فرضیت کو ماننے پر آمادہ ہیں بشرطیکہ قرآن و حدیث سے ثابت
 کیا جائے کہ خدا نے عقیقہ کا حکم دیا ہے یا رسول خدا نے لفظ امر کے
 ساتھ عقیقہ کا حکم دیا ہے۔ چند رسالت کا کوئی واقعہ بدوں اس کے کہ اس
 کے جاری رکھنے کی طرف توجہ دلائی گئی ہو صرف اتنا ثابت کرتا ہے
 کہ یہ امر مستحب اور بہتر ہے ورنہ اس کی فرضیت یا سنت متواتر ہونا مشکل
 امر ہو گا۔

(۲۶) فرضی روزہ کی نیت پہلے رات کے دن کو زوال تک کر سکتے
 ہیں (حنفی) صرف رات کو ہی کر سکتے ہیں (روایتی)

قرآن شریف میں حکم ہے کہ صبح صادق تک تم کھانی کئے ہو اگر بعد
 تک روزہ ختم کرو۔ اس طرح بیان صحاح معلوم ہوتا ہے کہ صبح کے
 بعد روزہ کی نیت مشروع ہوتی ہے اور ایک ائمہ عاشوراء کے دن آپ

مناری بھی کرادی تھی کہ جو شخص طلوع فجر کے بعد کچھ کھا چکا ہے وہ
باقی دن میں شام تک کھانا پینا بند رکھے اور جنہوں نے ابھی کھانا
نہیں کھایا وہ روزہ کی نیت کریں اور روزہ رکھیں۔ اب صاف ظاہر
ہے کہ عہد رسالت کی منادی دو پرستہ تھے ہوئی تھی اور آپ نے
قبل از دوپہر روزہ رکھنے کا حکم دیا تھا اس لئے احناف قرآن و حدیث
کے ماتحت اگر حکم دیتے ہیں تو کوئی کہہ سکتا ہے کہ ہم قرآن و حدیث
کے خلاف کر رہے ہیں (بیشین الحقائق فتح القدیر بخاری مسلم)
(۲) راستہ سے کسی کی چیز لجائے تو چند دن ہی اس کی تشہیر کرنا
کافی ہے (حنفی) کافی نہیں بلکہ ایک سال تک تشہیر ضروری ہو رہی ہے
اس لئے کہ جسے تشہیر کی مدت معلوم نہیں ہو کسی کو اگر ایک
خوبزہ پڑا ہوا لجائے یا پانچ سیر گھنٹہ آڑ لجائیں یا ایک دو کسترہ روٹی
کے لجاؤں تو کیا وہ یہ چیزیں اپنے پاس رکھ کر سال بھر تشہیر اور منادی
کر سکتا ہے کہ میرے پاس وہ گلی سڑی چیز پڑی ہے جس کی ہے انکار کیا
نہیں بلکہ اس چیز کی شخصیت کے مطابق تشہیر ہوگی۔ خواہ ایک ساعت
ہو یا ایک سال۔ اب ہمارے ذمہ صرف چند دن تشہیر کا الزام تو نہیں
اور اپنے ذمہ سال بھر کی تشہیر کا مشکل کام ذمہ لے لینا نہایت ہی دشوار
اور خلاف واقع ہوگا۔ طبیبی شرح مشکوٰۃ میں ہے کہ حدیث شریف میں
ایک سال تک تشہیر کی بابت جو کہا گیا ہے وہ عام حالات کے لئے ہے
ہے ورنہ بعض صورتوں میں کم و بیش بھی ہو سکتی ہے مثلاً ایک ٹافہ
دو سال یا تین سال کے والے آتا ہے تو کیا صرف ایک سال کی تشہیر
کافی ہوگی۔ نہیں بلکہ اصل حکم یہ ہے کہ عام اشیاء کے متعلق کہ جن کی

نہت یہ خیال پیدا ہو کہ اس کا مالک ایک سال کے اندر واپس آ سکتا ہے
سال تک تشہیر کرو۔ اور جب مالک آپس آجائے تو اس سے علامت یا
شہادت لیکر چیز واپس دیدو۔ خود غریب ہو تو سال کے بعد کھا جاؤ۔ اور
اگر وہ پیسے ہی طالع ہوئے کو ہے تو اسے استعمال کر دیکر مالک کو دریافت
کے بعد قیمت ادا کر دو۔ اور یہ سونا چاندی وغیرہ ایسی چیزیں ہیں تو امانت
رکھو جب کسی اس کا مالک آجائے واپس کرو۔ تشہیر کی ضرورت حضرت
علی کرم اللہ وجہ کی روایت سے بالکل ہی نہیں رہتی کہ آپ کو ایک دینار
پڑا ہوا مل گیا تھا تو آپ نے آنحضرت سے سوال کیا تھا کہ کیا کریں تو آپ نے
فرمایا تھا کہ یہ خدائی رزق ہے تو اسے خرچ کر کے حضرت جناب سہل
حضرت علی اور حضرت فاطمہ نے کھایا تھا بعد میں ایک عورت اپنا دینار
خوش کر کے لے کر آئی تو آپ نے دینار واپس کر دیا تھا۔ تاریخ ایک
اور حدیث میں ہے کہ ایسی چیز پر گواہ کہہ پا کر مالک آئے تو واپس
کر دو۔ ورنہ یہ خدا کا مال ہے خرچ کر ڈالو (ابو داؤد) ان دونوں روایتوں
سے حنفی مذہب کا دامن بالکل صاف ہو جاتا ہے کیونکہ انہیں آنحضرت
نے تشہیر کرنے کو (خواہ ایک منٹ کی ہو) بھی نہیں کہا۔ اگر حنفی احتیاطی
دوسری روایات پر عمل کرتے ہوئے سب کچھ کرتے ہیں اور تعجب ہے
کہ ان کا طرز عمل پہر بھی خلاف قرآن اور خلاف حدیث بتلایا جاتا ہے۔
(۳۸) اگر کوئی شہر یا آدمی عید سے پہلے قربانی کرنی چاہے تو کسی
دیہات پر کر سکتا ہے (حنفی) ایسا کرنا سرحدیث کے خلاف ہے (دہلی)
یہ مسئلہ ایک اصول پر قائم ہے وہ یہ کہ آیا دیہات میں عید کی نماز صرف
اشعار اسلامی کے طور پر قائم کی جاتی ہے یا واجب ہے۔ حنفی مذہب میں چونکہ

جمہور کی طرح عید کے لئے بھی اسلامی شہر کا ہونا ضروری ہے اس لئے دیہات
 میں یہ اس طرح کی واجب نہیں جو اسلامی شہر میں ہوتی ہے۔ اور جب
 دیہات میں عید صرف شعار اسلامی سے تو نماز سے پہلے بھی قربانی جائز
 ہوگی اور آپ نے جو یہ فرمایا تھا کہ جو لوگ عید سے پہلے قربانی کر لیں ان کو
 عید کے بعد دوسری دفعہ قربانی کرنا چاہئے یہ صرف ان لوگوں کے لئے ہے جو
 کہ جن پر عید واجب ہے۔ ورنہ اس وقت کے دیہات میں قربانی کا وقت
 بعد از نماز عید مقرر کرنا کہیں نہیں ملتا۔ بلکہ امام سلم و بخاری کی دوسری
 احادیث میں تو یہ شرط بھی مذکور نہیں صرف اتنا لکھا ہے کہ قربانی کے دن
 صرف تین ہیں دسویں کا دن اور دواں بعد "جموعہ تین دن ہوتے
 نمازوں کو الگ عید چودھویں کو بھی قربانی کا دن مقرر کر لیتے ہیں
 اور ہم عامل باقرآن و الحدیث ہر کہ بھی خلاف قرآن و حدیث مشہور
 کئے جاتے ہیں۔

باب دوم

پہلی نکتہ یہ ہے کہ عید یقیناً الگ عید ہے نہ وہ مسائل پیش کئے تھے کہ جن میں
 اس کی جہت نہ کچھ اور تھی اور نہ مذہب حنفیہ کا طرز عمل کچھ اور تھا اب دوسری
 قسم کے اور اعتراضات پیش کئے ہیں کہ جس کی نسبت اس نے صرف یہی
 کہہ دیا ہے کہ یہ دستور سابق یہ بھی قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔ اور اپنی
 ذاتی رائے کچھ بھی ظاہر نہیں کی شاید یہی وجہ تھی کہ حنفی مذہب کے مطابق

چونکہ اسلام کے وقت حکمران کرتے رہے تو نئی سے نئی صورتیں اور اسطے سے اسطے
 مقرر ہوتی ہیں جو نئے تھے اور فاشی عجیب و غریب کسی اصول کے ماتحت فیصلہ دین
 پڑتا تھا لیکن آج تک کسی دوسرے مذہب کو یہ فروع حاصل نہیں ہوئے۔ خصوصاً
 موجودہ الگ عید کا شرب تو بالکل ہی نیا ہے اور ان کے چار چہد ہی نئے ہیں۔
 نواب صاحب وحید الزمان۔ شوکانی۔ ابن تیمیہ وغیرہ۔

۱) خلفائے راشدین کے قاتل مسلمان تھے (حنفی)

یہ نکتہ جہالت کا ثبوت دیتا ہے کیونکہ یہ ہر ایک کی عقل کو معلوم ہے کہ عامل
 صالح ایمان کا جزو نہیں۔ ورنہ جو شخص آج اسلام قبول کرتا ہی مر جائے
 آپ کے نزدیک مسلمان نہ ہو گا بلکہ یہ بجا ہے کہ اعمال صالحہ سے خدا نافرمانی
 ہوتا ہے اور پرائیوں سے خدا خفا ہوتا ہے اور عہد اسلامی انور کی نسبت
 ذر ذرہ اس قدر تعلق زیادہ ہوتا چلا جائے اسی قدر ایمان کا قوت
 بڑھتا جاتی ہے۔ قتل مسلم دو طرح ہے ایک اس طرز پر کہ جو کہ وہ مسلم ہے
 اس لئے قتل کرنا ضروری ہے تو اس قسم کا قتل غیر مسلم کر سکتا ہے مسلم نہیں
 کر سکتا۔ دوم اس طرح کہ کسی مسلم کو عداوت یا کسی اسلامی زو میں قتل
 کرے تو اس میں وہ قاتل فاسق قرار دیا جائیگا اور اس کو قصاص میں قتل
 یا جائے گا۔ یا اگر قتل عدا کا مذہب ہو گا تو جرمانہ کا ہی موجب ہو گا
 مگر یہ نہیں کہ اس کو مرتد قرار دیکر واجب القتل سمجھا جائے کیونکہ قتل مسلم
 سے کسی کو اسلام سے خارج کرنا قرین انصاف نہیں۔ عہد صحابہ میں مسلمان
 آپس میں لڑتے لڑتے ہزاروں کی تعداد میں جا پہنچے ہیں کیا آپ کے
 نزدیک حکم القاتل والمقتول کلا حکماً فی النار و قتل المسلم

جہد کی طرح عید کے لئے بھی اسلامی شہر کا ہونا ضروری ہے اس لئے دیہات
میں یہ اس طرح کی واجب نہیں جو اسلامی شہر میں ہوتی ہے۔ اور جب
دیہات میں عید صرف شعار اسلامی ہے تو نماز سے پہلے بھی قربانی جائز
ہوگی اور آپ نے جو یہ فرمایا تھا کہ جو لوگ عید سے پہلے قربانی کرتے ہیں انکو
عید کے بعد دوسری دفعہ قربانی کرنا چاہئے پھر ان لوگوں کے لئے جو
کہ عید پر عید واجب نہ ہو۔ ورنہ اس وقت کے دیہات میں قربانی کا وقت
بعد از نماز عید مقرر کرنا کہیں نہیں ملتا۔ بلکہ امام سلم و بخاری کی دوسری
احادیث میں تو یہ شرط بھی مذکور نہیں صرف اتنا لکھا ہے کہ قربانی کے دن
صرف تین ہیں دسویں کا دن اور دو دن بعد "جموعہ بین و ن ہوسے
مگر انہوں نے کہ الہجدیث چودھویں کو بھی قربانی کا دن مقرر کر لیتے ہیں
اور اس حدیث کے خلاف ہو کر پھر بھی عامل بالحدیث بنے رہتے ہیں
اور ہم عامل بالقرآن والحدیث ہو کر بھی خلاف قرآن و حدیث مشہور
کئے جاتے ہیں۔

باب دوم

یہاں تک تو مولفہ برات الہجدیث نے وہ مسائل پیش کئے تھے کہ جن میں
اس کی جہد نہ تھی اور نہ ہی اور مذہب حنفیہ کا طرز عمل کچھ اور تھا۔ اب دوسری
قسم کے اور اعتراضات پیش کئے ہیں کہ جس کی نسبت اس نے صرف یہی
کہہ دیا ہے کہ بہ دستور سابق یہ ہی قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔ اور اپنی
ذاتی رائے کچھ ہی ظاہر نہیں کیا شاید ہی وہ یہی کہ حنفی مذہب کے مطابق

چونکہ خلف ہمام کے وقت حکومت کرتے رہے تو نئی سے نئی صورتیں اور اٹے سے اٹے
مقدامات پیش ہوتے تھے اور قاضی مجبوراً کسی اصول کے ماتحت فیصلہ دینا
پڑتا تھا لیکن آج تک کسی دوسرے مذہب کو یہ فروغ حاصل نہیں ہوا۔ خصوصاً
موجودہ الہجدیث کا مشرب تو بالکل ہی نیا ہے اور انکے چار مجتہد ہی تھے ہیں۔
نواب صاحب وجہ الزمان۔ شوکانی۔ ابن نمیرہ وغیرہ۔

۱۔ خلفائے راشدین کے قاتل سلمان تھے (حنفی)

یہ طعن حالت کا ثبوت دیتا ہے کیونکہ یہ ہر ایک نے عقل کو معلوم ہے کہ بحال
صالحہ ایمان کا جزو نہیں۔ ورنہ جو شخص آج اسلام قبول کرتا ہی مر جائے
آپ کے نزدیک سلمان نہ ہو گا بلکہ یہ بجا ہے کہ اعمال صالحہ سے خدا راضی
ہوتا ہے اور برائیوں سے خدا خفا ہوتا ہے اور عقیدہ اسلامی امور کی نسبت
فرداً فرداً تصدیق کا تعلق زیادہ ہوتا چلا جائے اسی قدر ایمان کی قوت
بڑھتی جاتی ہے۔ قتل مسلم دو طرح ہے ایک اس طرح کہ جو تک وہ مسلم ہے
اس لئے قتل کرنا ضروری ہے تو اس قسم کا قتل غیر مسلم کر سکتا ہے مسلم نہیں
کر سکتا۔ دوم اس طرح کہ کسی مسلم کو عداوت یا کسی اسلامی زمین لاکر قتل
کرے تو اس میں وہ قاتل فاسق قرار دیا جائیگا اور اس کو قصاص میں قتل
کیا جائے گا۔ یا اگر قتل عمداً کا مرتکب ہو گا تو جرمانہ کا ہی موجب ہو گا
مگر یہ نہیں کہ اس کو مرتد قرار دیکر واجب القتل سمجھا جائے کیونکہ قتل مسلم
سے کسی کو اسلام سے خارج کرنا قرین انصاف نہیں۔ جہد صحابہ میں سلمان
آپسین ملتے ملتے ہزاروں کی تعداد میں جا پہنچے ہیں کیا آپ کے
مزدک بحکم القتال والمقتول کلا ھما فی النار قتل المسلم

کفر۔ سب کا فرہور حاصل جنم ہونگے۔ بے سبب آدمی تو میں تو ان اصولوں
متحمل فقہ کفر سے تمام دنیا اسلام کو کافر کہتے ہیں۔ ان کے نزدیک شاید
ہی دنیا میں کوئی مسلمان رہ گیا ہوگا۔ اصل بات یہ ہے کہ بے علم الحدیث
کو اتنی ہی سمجھ نہیں کہ قرآن شریف میں آیت ہے کہ اگر اسلام کی دو یا تین
برسر بیکار ہوں تو تم انہیں پڑ کر اپنے بھائیوں کی صلح کرادو۔ جب ان کے
نزدیک قتل سلم سے قاتل مرتد ہی ہو جاتا ہے تو یہ علم آہی کیسے درست
ہو سکتا ہے کہ تم اپنے بھائیوں سے صلح کرادو۔
۲۷ قتل امام حسین بھی موجب کفر نہیں ہے (حنفی)

المحدث تو بچے دنوں ترک موالات میں آکر تمام دین کے اسلام
کو کافر قرار دے چکے ہیں یہاں تک کہ کھد روٹی پر کفر و اسلام کا
معیار قائم ہو گیا تھا اب ایسا رخ بدلا ہے کہ مدعی نبوت کے پیروں
ان کے اسلامی بھائی ہیں مگر ابھی تک شریف کہ چونکہ حنفی تھا کافر
عذر ہی رہا کیا جاتا ہے۔ اور اگر روز المحدث کے مساجد میں
شیعہ صاحبان کی طرح قرآن شریف کے ترجمہ میں احسان پر کفر
و شرک کا تبرالوا جاتا ہے۔ شاید ان تمام امور کے دلائل مسلم و بخاری
میں موجود ہوں گے۔ ورنہ ہم سے بھی احادیث و آیات کا مطالبہ جیسا
ادھر رہتی ہو کر گئی۔ بہر حال حنفی مذہب ہی تھا کہ جس نے اہل اسلام
کی تکفیر سے گناہ کیا تھا اور ثابت کر دیا تھا کہ (لا نکفر
اصل المقبلہ فالہد ینکرمہ) (الاسلام) جب تک کسی سے
اصولی مسئلہ کا انکار ثابت نہ ہو ہم کسی اہل تہذیب کو کافر نہیں کہہ سکتے مگر
کافر نہ کہنے کوئی یہ نہ سمجھ بھیجے کہ وہ ناسن و فاجر یا بد ذات شراب

یا کچھ احمد کا اور بھی نہیں سمجھا گیا اسی اصول پر ہم کہتے ہیں کہ اکثر بالحر کے مطابق
قاتل واجب القتل ہوگا۔ داخل جنم ہوگا۔ ملعون ہوگا اور سب کچھ ہوگا۔ مگر
حکم میں بھل متقال ذریعہ خیر ایسا وہ اپنے کلمہ شہادت کا بدلہ
ضرر پارے کا خود امام ابو حنیفہ اس مسئلہ میں خاموش ہیں مرنے کے
اس واقعہ کے صحیح حالات پورے طور پر معلوم نہیں ہوئے موافق و مخالف
استفادہ روایات ہیں کہ کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ اس لئے خاموشی بہتر ہے۔
(۲۸) حنفی مذہب میں ہے کہ اگر کسی کی تکفیر بندہ ہوتی ہو تو اس کی پیشانی
پر خون یا پیشاب سے قرآن لکھا جائز ہے۔

یہ روایت صحیح نہیں اور نہ ہی اس پر عمل ہے بلکہ یہ روایت اس جماعت کی
خود ساختہ ہے جو تعویذات اور منتر جنت کے ذریعہ لوگوں سے کچھ وصول
کرتے رہتے ہیں اس قسم کے لوگ آجکل موجودہ المحدث میں زیادہ ہیں جو
کہہ دیتے ہیں کہ گیارہویں کرنا شرک ہے اور گیاہوں کا صلوا مانڈا احلال
طیب ہے۔ معلوم نہیں یہ کس حدیث میں آیا ہے یا کس آیت کا مفہوم
ہے؟ فرمائی گویا روایت صحیح ہے مگر اس صحیح مسئلہ کے خلاف ہے کہ
بے وضو بھی قرآن شریف کو پڑھ نہ نہیں لگا سکتا اس لئے یہ روایت
مقبول نہیں ہے۔ لہذا لیس قول الامام بل ہو قول الانساعات۔
(۲۹) بکری کا بچہ سورنی کے درود حد سے پڑھا جائے تو اس کا کھانا جائز ہوگا
نہی مسئلہ بالغہ فی اگر موجودہ المحدث سے پوچھا جائے تو وہ کہیں حدیث
سے اسے ممنوع یا حرام قرار دیں گے جب کہ وہ سنا ہے اور گوہ تک
حلال طیب کہہ دیتے ہیں ایسے لوگ اگر ایسا بکرا کھالیں گے تو کیا عرج
ہوگا۔ حنفی اپنے اصول کے مطابق اگرچہ آخر جواز کے درجہ پر کہتے ہیں

اور حلال طیب نہیں کہہ سکتے، کیونکہ ان کے نزدیک تو گلی کوچوں میں پھرنے والی
 مرغی بھی جین تک پکڑوہ کے لئے بھوکی نہ رکھی جائے حلال طیب نہیں ہوتی کیونکہ
 وہ نجاست خواہ ہے۔ لاپرواہ مذہب ہے تو موجودہ اہلحدیث کا ہے کہ جن کے
 اصول کے مطابق شربت کے گلاس میں ایک قطرہ پشاپ ڈالنا کوئی ہرج پرج
 نہیں کرتا اور کوئی نہیں سے ہزاروں جانور مر نکلتے آئیں اور رنگ بویا مزہ
 نہ بگاڑیں تو پانی پاک رہتا ہے۔ یہ مذہب ایسا محتاط ہے تو گندی نالی
 کی سبزی پانچا نہ کھانے والی میو اور انگیزی ادویات۔ دوائی اشیاء
 خوردنی (کہ جنہیں عموماً خرفہ خریج کا جزو ضرور ہوتا ہے) اور اس قسم کی
 دوسری ادویات مشک، عنبر، سہاگہ، سپید اور مویائی وغیرہ سے
 کیوں نہیں پرہیز کرتے، کیا بدنام ہونے کو حنفی ہی رہ گئے ہیں۔ ورنہ
 اُن کا اصول ایسا پختہ اور مضبوط عام ہے کہ اسی سے تمہارا بھی چٹکارہ
 ہو سکتا ہے کہ چیز کی اصلیت تبدیل ہو جائے تو حکم بھی بدل جاتا ہے۔
 اسی اصول پر گوہر اور لید کی تمام پیرا دار ہی حلال ہو سکتی ہے وہ
 حلال ہونے کی کوئی صورت نہیں رہتی۔

(۵) گدھی کا دودھ پاک ہے (حنفی)

اہلحدیث کے پاس اس کے نجس ہونے کی کیا دلیل ہے؟ حال تو ابوحنا
 ان کتبہ صادر قین، حجاب حلال اور حرام اور چیز ہے اور پاک و ہلبید
 اور چیز پاک کہنے کا یہی مطلب ہے کہ اگر اس کا قطرہ کپڑے یا بدن پر
 لگ جائے تو بعض کے نزدیک وہ نجس ہو گا کیونکہ وہ بھی گوشت کا
 حکم رکھتا ہے اور بعض نے اس کے پسینہ پر قیاس کر کے پاک کہا ہے
 کیونکہ آنحضرت گدھے پر سوار ہوئے ہیں اور اُن کے پسینہ سے آپ نے

پرہیز نہیں کیا۔ یہ تو ہوا، عاف کا مذہب، مگر موجودہ اہلحدیث کے
 نزدیک اس قسم کی کوئی تفصیل موجود نہیں ہے بلکہ روزمرہ کا مشاہدہ
 ہے کہ بچہ کے پشاپ سے گھوڑے کے بول و براز سے گائے بھینس یا
 بھیر بکری کی میٹھی اور گوبر سے مطلقاً پرہیز نہیں، یہاں تک لاپرواہی
 ہے کہ پشاپ کے بعد بعض دفعہ نہ ڈھسلا استعمال کیا کرتے ہیں اور نہ
 پانی، پاجامہ دیا ہی نا پاک رہتا ہے۔

(۶) امام ابو یوسف کے نزدیک سور کا چمڑا رنگے سے پاک ہو جانا ہے
 منیۃ المصلیٰ میں کہا ہے کہ آدمی اور خنزیر کی کھال کے سوا تمام قسم کی کھالیں
 رنگت دینے سے پاک ہو جاتی ہیں اور یہی حدیث کا مطلب ہے۔ جو
 مسلم بخاری میں موجود ہے۔ اور زیر اعتراض روایت متروک العمل ہے
 زیادہ کا دشس کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہ لفظ روی کا موجود ہے
 جو صاف کمزوری پر زور دیتا ہے۔

شاید ابو یوسف نے خیال کیا ہو گا کہ حدیث میں ہر قسم کی کھال کو پاک
 کہا گیا ہے خواہ آدمی یا خنزیر کی ہی ہو تو مہرب سے پہلے یہ الزام
 اہلحدیث پر عائد ہوتا ہے

(۷) اگر کتہ، گیدڑ وغیرہ حرام جانور ہیم اللہ پر کھ کر ذبح کئے جائیں، تو
 پاک ہو جاتے ہیں اور کھال پر نماز درست ہے (حنفی)
 اس مسئلے سے کوئی یہ نہ سمجھ بیٹھے کہ وہ حلال بھی ہو گئے ہیں حرام
 ویسے کے ویسے ہی ہیں، اس مسئلہ کا مقصد صرف اتنا ہے کہ اس
 موجودہ صورت میں اگر بدن یا کپڑے سے ایسے جانوروں کا کوئی

کیونکہ آپ نے حضرت ابن مسعود کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا تھا کہ جب تم عیدہ
در سولہ تک پہنچ جاؤ گے تو تہناری نماز ختم ہو جائیگی پر درود دعا پڑھنا
مؤکدہ سنت ہے۔ آخری قعدہ ترک سے نماز ناسد ہوتی ہے۔ احتیاجات
نہ پڑھنے سے نماز کا دہرانا ضروری ہے۔ درود و عاکلی ترک سے
ترک سنت ہے اور ثواب کا نقصان ہے نماز دہرانا ضروری نہیں اور
دہرانا ثواب ہے اور سلام کہہ کر نماز ختم کرنا واجب ہے اسے ختم ہے
کہ وضو کر کے پھر لوٹ کر سلام کے ساتھ نماز ختم کرے یا از سر نو
نماز دہرائے یہ ہے اصل مسئلہ۔ باقی رہا یہ کہ جو شخص صرف فرض
ہی ادا کرنا چاہتا ہے اور واجبات یا سنن سے اسے کوئی واسطہ نہیں
وہ اگر صرف عیدہ و رسولہ تک پڑھ کر بولے لگ جائے یا کھانے
پینے لگ جائے یا کوئی اور ایسا کام کرنے لگ جائے جو نماز میں جائز
نہیں تو اس کی نماز جائز ہو جائے گی اور فرض سر سے اتر جائے گا
گو وہ شخص ثواب سے محروم ہوگا۔ اسی طرح اگر مجبوری کی حالت میں
کسی کی ہوا سر جائے جب کہ وہ عیدہ و رسولہ ختم کر چکا ہے۔ اور
کسی عیدہ کی وجہ سے دوبارہ وضو نہیں کر سکتا تو یوں کہا جائیگا کہ اس کی
نماز ہو گئی اور فرض سر سے ٹل گیا اسی طرح اگر کوئی بیباک اور آزاد
منش عیدہ و رسولہ کے بعد دیدہ و دانستہ زور سے گوز لگا کر نماز
ختم کرے گا تو گو نماز کا دہرانا اس کے ذمہ واجب ہے اور ثواب سے
محروم ہو گیا اور اداب مجلس کے خلاف مسجد کی حرمت قائم نہ رکھنے
کا مرتکب ہوا مگر فرض اس کے ذمہ سے ٹل جائے گا۔ اس مسئلے کا یہ

مطلب نہیں کہ ایسا ہو کرے۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ عند الضرورت یا عند العذر
مجبوری کے وقت اس سے فائدہ اٹھایا جائے کیونکہ آپ نے حضرت ابن مسعود
سے فرمایا تھا کہ عیدہ و رسولہ کے بعد تمہیں اختیار ہے کہ بیٹھو یا جاؤ نماز پوری
ہو چکی راہوں اور لحادی۔ عینی شرح بخاری ۲ اب جو لوگ کپڑے موجود
ہوتے ہوئے سرنگے نماز ادا کر سکتے ہیں سنن اور نوافل کے تارک ہیں
صلوۃ بتیجا اور ایک رکعت نماز کی کے عاذ محاسب۔ نماز میں ادھر
اُدھر دیکھ سکتے ہیں۔ ہند بھال سکتے ہیں۔ پکڑی بازھ سکتے ہیں۔ دو چار
قدم چل سکتے ہیں۔ سر اور پاؤں کی بجائے پورے بدن اور گردن پر سرگ کر سکتے
ہیں اس پر پیشاب سے نہیں بچتے جس پانی میں سرور پڑا ہو اس سے وضو
کر سکتے ہیں۔ شریعت نگار میں ایک فطرہ پیشاب ڈالنے کے مجوز ہو سکتے ہیں
ان کا کیا حق ہے کہ اگرچہ چندین پر کھینچنی کریں اور تسخر اٹائیں۔ کیا
نگوٹ کس کر نماز پڑھنے والے سے بھی یہ ضرورت پڑتی ہے؟
رہا اگر انکی دیکھو سے یا خانہ کی جگہ کا امتحان کرے اور وہ خشک ہے
تو وضو نہیں ٹوٹتا۔

اس میں کیا ہر شے ہے کہ کوئی شخص اپنا شکریہ نفع کرنے کے واسطے رطوبت
کا امتحان کرے اور یہ معلوم کرے کہ کوئی کرم یا رطوبت یا پاخانہ
اور خارج نہیاب ہوا یا نا اگر وہ شخص آزاد منش ہے تو بیشک رطوبت
منکفی رہے۔ بخون بوا سیر بکیتا رہے۔ پیپ وغیرہ رستی رہے
عروہ بھی کچھ نماز ادا کرنا چاہیگا کہ ابھی تک ہوا تو نہیں مری اگر
ضعفی نہ سب برا غلط ہے اس میں خالف بھی ہیں واجبات بھی ہیں سنن

بھی ہیں۔ مستحبات ہی ہیں۔ مکروہات وغیرہ بھی ہیں۔ پھر سنت موکدہ اور زائد میں فرق ہے اور مکروہ تحریمہ اور تنزیہ میں فرق ہے۔ ارباب مجلس ہیں۔ ارباب مسجد ہیں۔ خنیکہ پورا فرق مراتب ہے یہ نہیں کہ جہاں کرنے کو کہا گیا یا کسی تو کرنے دیکھا تو فرض کا حکم نکال دیا اور اس کے ماسوا تمام چیزیں حرام قرار دی گئیں۔

(۱۲) انگلی پر ناپاک چیز شراب وغیرہ لگ جائے تو چاٹنے سے پاک ہو جاتی ہے جو اصول یہ ہے کہ آدمی کا تھوک پاک ہے اور اس کے ساتھ دوسری چیزیں پاک ہو سکتی ہیں۔ مخالفین اگر تھوک کو نجس قرار دیکھتے ہیں تو کوئی دلیل پیش کریں اگر پیش نہیں کر سکتے تو ان کو بھی حنفی مذہب کے مطابق فیصلہ دینا پڑے گا کہ بچہ نے کرتلی سے تو اس کا منہ پی ہو جاتا ہے پھر وہ دھو بیٹا ہے۔ تو پاک ہو جاتا ہے۔ شرابی کی انگلی پر شراب لگی ہے۔ اس کے تین دفعہ خوب چھتا ہے وہ انگلی پاک ہو جائے گی پھر وہ انگلی اگر کسی نمازی کے جسم یا کپڑے سے لگ جائے تو کوئی ہرج نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر غیر حنفی یا غیر مسلم نے پاخانہ سے اپنی انگلی صاف کر لی تو انگلی پاک ہو جائیگی۔ کیونکہ ان کے نزدیک ٹول و براز محمول بننا مستحب ہے بالخصوص مہو یا بھرا پاخانہ یا پیشاب کی کوئی نجاست نہیں سمجھتے تو اب اس صاف شدہ انگلی کو بھی حنفی نمازی کے کپڑے یا بدن کو مس رہے گا کہے تو کوئی ہرج نہ ہوگا۔ ایسے مسائل ہیں یہ قصور و لانا کہ چاٹنے والا حنفی ہوگا یا کم از کم مسلم ہو گا قرینہ قیاس میں نہیں ہے بلکہ دوسروں کی نہایت ایسا خیال کرنا زیادہ موزون ہے کیونکہ حنفی قاضی ہوتے تھے اور معلوم ہوتا ہے کہ فقہائے احناف نے دوسروں کے حالات کو دیکھ کر ایسے نو پیدا مسائل ایجاد کیے ہیں تاکہ احناف کو ایذہ وقت نہ رہے۔

نہا کرے

(۱۳) اگر شراب کھانے کی ہنڈیا میں ڈالیں یا شراب میں کوئی چیز ڈال کر سرکہ ملا دیں تو عیب ترش ہو جائے تو اس کا کھانا درست ہے۔ یہ بالکل ظاہر ہے۔ کہ حنفی مذہب میں احادیث نبویہ کی طرح روایت کا بڑا اہتمام ہے۔ سب سے اول وہ روایات ہیں جو ائمہ مذہب کی متبولوں میں اور ان کے اصل متن میں موجود ہیں پھر ان کے شروع دوسرے مرتبہ پر ہیں۔ تیسرے درجہ پر انہوں کے خلیفہ جی مسائل ہیں۔ چوتھے درجہ پر وہ مسائل ہیں جو تخریج کرنے والے اصلی روایتوں سے دور چارے ہیں جو زیادہ معتبر نہیں ہیں چنانچہ پسند بھی اس اصول کی شائع ہے کہ کیا فطرت تبدیل ہونے سے منہ تبدیل ہو سکتا ہے! حنفی مذہب میں اگر کسی شراب میں نمک ڈالا جائے اور وہ ہو پ میں رکھ کر سرکہ بنایا جاوے تو جائز ہوگا۔ کیونکہ یہ انگور ہے کہ پہلے کھائے جاتے تھے۔ شیرو نکال کر بار انگور ہی تیار ہوتا تھا گل سرکہ کپڑے پڑ گئے اور اندیشہ آ گیا ہے تو وہی انگور حرام ہو گئے ہیں۔ پھر اگر وہ غرضی صفت دور ہو جائے تو انگور اپنی اصلی حالت پر واپس آ سکتا ہے انگوری سرکہ تمام جائز رکھتے ہیں۔ سرکہ کی تعریف میں احادیث گواہ ہیں۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ موجودہ صورت میں وہ شراب سرکہ میں تبدیل ہونے کی وجہ سے گو کسی حد تک جواز کی صورت اختیار کر لے گی مگر اس مسئلہ کو پیش کر کے یہ بتانا ہرگز صحیح نہ ہوگا کہ حنفی ایسا کیا کرتے ہیں یا اس کو حلالی طیب سمجھتے ہیں یہ لوگ جب منی پیشاب مزار کے آس پاس کا پانی نجس سمجھتے ہیں تو کس طرح ہو سکتا ہے کہ جائز کہنے سے یہ مطلب ہوگا کہ حلال طیب ہے کیونکہ حنفی مذہب میں جواز احد کراہت

کے احکام ایک وقت میں جمع ہو سکتے ہیں۔

(۱۴) شراب کے شکر میں چوہ مر جائے اور فوراً نکال لیا جائے تو اس شراب کو کیا وی ترکیب سے سرکہ بنایا جاسکتا ہے۔

اس میں کلام نہیں کہ شراب سے سرکہ تیار ہو سکتا ہے اور چوہ مر ہوا فوراً نکالنے سے چوہ کی نجاست نہیں پھیلتی اور نہ ہی اس کی نجاست شراب کی نجاست کا مشابہ کر سکتی ہے کیونکہ کنوئیں میں سے اگرچہ مارکر نکلے تو غیر خفی بھی پانی کو ناپاک تصور نہیں کرتے۔ کیونکہ ابھی رنگ بو اور مزہ نہیں بدلا۔ اب گو خاف ہیں اگرچہ یہ مسئلہ اختلافی ہو گا کہ ایسے شکر کی شراب کہ سرکہ بنائے ہو گا یا ناجائزہ مگر غیر خفی کا مسئلہ اگرچہ پانی کا ہونے پر پاک رہیگا تعجب اس امر کا ہے کہ شرابیوں کے شکر کی بڑی فکر کیجانی ہے اور اپنے شکر کی کچھ بھی خبر نہیں۔ اخیر میں ہم صاف کہتے ہیں کہ اس قسم کے مسائل متفقہ اور فترے کے قابل نہیں ہوتے۔ یہ صرف اختلافی اور تحریری مسائل ہیں جو موضوع یا کمزور احادیث کی طرح متروک ہیں۔ ان کو پیش کر کے متحررانہ خلاف تہذیب ہے۔

(۱۵) دارالحرب میں مسلمانوں کو سود لینا جائز ہے۔

یہ طعن صرف اخلاف پر ہی نہیں آج کل تمام مسلمان سود لینا جائز سمجھ رہے ہیں سب سے پہلے اسلامی مالک نے سودی معاملات کا احکام سے موجودہ حالات میں اب چند مسائل ہی ان کا پیروی کرنا ہے خفی تو صرف اسی صورت میں صرف سود لینا جائز سمجھے ہوئے ہیں کہ کوئی اسلامی سلطنت کا مسلم ہو یا غیر مسلم سلطنت کے کافر ہے سود لینا جائز ہے اگر وہ بھی جواز کی حد تک ہے۔ واجب نہیں۔ فرض نہیں اور حجب نہیں لیکن

آزاد نشط طابع اور نئے نئے مجتہد اس بات پر زور دے رہے ہیں کہ سود لینے کے سوا مسلمانوں کی بہتی قائم نہیں رہ سکتی یوں بھی کہتے ہیں کہ سود تجارت ممنوع نہیں ہے صرف سود قرضہ ممنوع ہے نئے مجتہدوں نے کہ جن میں موجودہ المجتہد بھی شامل ہیں اسلام کا نیارخ دکھانا شروع کر رہا ہے جو لغتہ پہلے زمانہ میں دکھایا جاتا تھا۔ گو با دوسرے نقطوں میں انہوں نے اسلام کو ترمیم کر ڈالا ہے عیسائی بھی سمجھ گئے ہیں کہ پرانا اسلام دنیا سے جانا رہا ہے اب نئے اسلام کا وعدہ ہے اس لئے وہ دعویٰ باطل ہو گیا ہے کہ اسلام قابض ترمیم نہیں۔

(۱۶) اجماع، مشیت زنی سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ اور مشیت زنی جائز ہے۔

(فتاویٰ برہنہ)

جو اب سے پہلے یہ سوچا جاتا تھا کہ مشیت زنی کرنے والا کس مذہب کا پیرو ہو سکتا ہے خفی مذہب میں تو اس کو قطعاً حرام کہا گیا ہے۔ ان ابن تیمیہ وغیرہ کی کتابوں سے پایا جاتا ہے کہ بغیر طہن تسکین جائز ہے اس لئے بہت ممکن ہے کہ ایسا آدمی غیر خفی ہو گا کیونکہ غیر خفی ہی ابن تیمیہ کا فتوے زیادہ تر معتبر سمجھتے ہیں۔ اب یوں سمجھنا چاہئے کہ غیر خفی روزہ رکھ کر مشیت زنی کرے تو خفی مذہب کی رو سے اس کا روزہ قائم ہے کہ ٹوٹ گیا؟ جو اب یوں ہو گا کہ قائم ہے کیونکہ مشیت زنی اور چیز سے اور جماع اور چیز اس لئے مشیت زنی کا نتیجہ نہیں سمجھا جائیگا بلکہ اس کو یوں سمجھا جائیگا کہ بیماری سے منی خارج ہوئی یا احتلام سے اس کا سفر صاف ہوا ہے۔ فتاویٰ برہنہ متروک العمل ہے کیونکہ اس میں غیر

مذہب کی روایتیں بھی روز ہیں اس لئے اس کی روایت کا حنفی مذہب
مذہب و مزار نہیں ہے۔

(۱۸) اگر مردہ نابالغ لڑکی یا جانور سے بد فعلی کیا ہے تو
جب تک انتقال نہ ہو نہ روزہ ٹوٹتا ہے اور غسل واجب ہے۔
کیونکہ ان صورتوں میں منی خارج ہوئے سو چلے یوں سمجھا
جائے گا کہ کوئی شخص پائیں کا قہ سے استنجا کر رہا ہے اور اس
مسئلہ میں جس سے بد فعلی کا ارتکاب کیا گیا ہے وہ قصاص
شہوت کا ذریعہ نہیں ہیں اس لئے جماع میں داخل نہ ہوگا۔
۱۹) اگر دوسرا ہے کہ فعل کسی غیر حنفی نے کیا ہو کیونکہ اس کو
گنجائش ہے کہ یوں کہہ کر رہا ہو جائے کہ قرآن شریف میں
خل اور روزے کے متعلق صرف زندہ عورتوں کا ذکر ہے
لڑکیوں اور جانوروں وغیرہ کا ذکر نہیں ہے۔ مگر حنفی مذہب کے
رو سے غسل تو اصولاً واجب نہیں ہے مگر تہذیباً واجب اور ضرر ہو
(دیکھو کتب فقہ اور اصلی مذہب)

(۱۹) فتاویٰ برہنہ میں ہے کہ اگر متنازل پر کپڑا لپیٹ کر بیوی
سے صحبت کیا ہے تو روزہ اور غسل واجب نہیں۔
اس فعل بد کا ترک بھی کوئی غیر شخص ہو سکتا ہے کیونکہ جماع
کے سوا جماع کی طرف رغبت دلانے والی تعلقات سے بھی حنفی مذہب
میں روک دیا گیا ہے غیر حنفی ہی روزہ رکھ کر اخراج منی کے علاوہ
تقبیل، تھپتھپ اور ادا کرنا ترک ہوئے سے عار نہیں کرتے
لیکن جب ایسی صورت پیش آجائے گی تو یوں کہنا جائیگا تو چو کہ منی

خارج نہیں ہوئی اس لئے نہ روزہ ٹوٹا اور نہ غسل واجب ہو گا۔ اور نہ ہی
فتاویٰ برہنہ کا فتویٰ مسترد ہو گا۔

(۲۰) نابالغ زنا کرے تو اس پر حد شرعی نہیں۔
یہ تو نابالغ سے زنا سرزد ہونا ہی قرین قیاس نہیں فرضاً ایسا واقعہ
اگر پیدا ہو بھی گیا ہو تو چونکہ نابالغ احادیث کی رو سے غیر مکلف ہے
اور کسی فرض کی ادائیگی اس سے تعلق نہیں رکھتی حد شرعی کس طرح اس
پر عائد ہو سکتی ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ یہ لڑکا ہی کسی غیر حنفی کا ہو گا کیونکہ
اس مذہب میں تو شرم اور حیا کی تعلیم ہے۔ غیر کی طرف دیکھنے اور زیادہ
خلط ملط کرنے سے بھی روکا جاتا ہے۔

(۲۱) اندام نہانی کے اندر کی رطوبت پاک ہے۔ غایتہ اللطاف
حنفی مذہب میں منی پلید۔ پشاب نجس۔ خون وغیرہ ناپاک اور نجس ہیں
۱۰) البتہ غیر حنفی زور دیتے ہیں کہ منی پاک ہوتی ہے اندر ولی رطوبت
بھی صحیح روایات کی رو سے نجس ہے۔ غایتہ اللطاف کی اس کمزوری
اور غیر مستند روایت کا اعتبار نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت
شاید کسی غیر حنفی سے حاصل ہوئی ہے۔

(۲۲) مرتن اگر مرد ہون ٹوٹتی ہے زنا کا ترک ہو جائے تو اس پر
حد شرعی نہ ہوگی۔

حد شرعی تنگی کے یہ سننے ہیں کہ محد و مسرا کے نیچے نہیں آئیگا۔ مگر یاد رکھو کہ وہ
غیر محد و مسرا کے نیچے ضرور لایا جائیگا کیونکہ زنا کی محد و مسرا صرف اس عورت
میں ہوتی ہے کہ جس میں کسی قسم کا شبہ یا غلط فہمی نہ ہوئی ہو جو دوگ
نبوی فیصلہ جات سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ حد شرعی کا قیام
صرف یقینی اور غیر مشتبہ صورتوں میں ہوتا ہے اور تعزیری مسائیں

غیر محدود ہوتی ہیں۔ اور صرف شہادت اور غلط فہمیوں پر بھی جاری کی جاتی ہیں اس صورت میں گو حد شرعی میں اصولی طور پر قبالہ نہیں آ سکتا مگر تحریری حدود سے رکھ بھی نہیں ہو سکتا۔ اب اس مسئلہ کی اشاعت سے احناف کو بدنام کرنے کی کوشش کرنا حق گوئ کے خلاف ہے کیونکہ حدیث میں ہی وارد ہے کہ احرار احناف و بافتہ بھلائے مشتبہ صورتوں میں حدود شرعیہ نال دو۔

(۷۷) سوئی ہوئی عورت سے صحبت کرنے پر روزہ کا کفارہ نہیں ہے اصل مسئلہ یوں ہے کہ عورت روزہ دار تھی اور خاندان روزہ دار نہ تھا خاوند نے نیکو کجی حالت میں اس سے ہمبستری کی۔ اب عورت پر صرف نفا ہوگی کیونکہ جماع اس سے سرزد ہو چکا ہے کفارہ نہیں ہوگا کیونکہ وہ بختہ ہی اس کی طرف سے رغبت نہیں پائی گئی امام شافعی اس پر قضا بھی لازم نہیں کرتے کیونکہ وہ محدود اور بختہ نہی۔ ہیں انہوں سے کہ ایسی صورتوں میں عینیوں کو بدنام کیا جاتا ہے شافعیوں کا نام تک بھی نہیں لیا جاتا پھر ایسی صورتوں میں کہ جہاں صاف حدیث یا آیت موجود نہیں ہے، حدیث کی خود رائی کا فتویٰ کیوں منظور ہوتا ہے۔ کیا یہ قیاس نہیں ہوگا۔؟

(۷۸) بیوی میاں اگرچہ نکاح کے بعد ہمشیر ہوئے ہوں اگرچہ ایک ایک دور دراز کے ملکوں میں رہتے ہوں پھر بھی چھ ماہ کے اندر ہر یکھ پیہر ہوا گوارہ انہیں کا ہوگا۔

یہ مسئلہ اگرچہ بظاہر خلاف عقل معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ ایک حدیث کے ماتحت ہے کہ زانی محرم ہوتا ہے اور بچہ ماں کا ہوتا ہے لہذا اس کی نسب زوجین سے ہوگی جب تک اس کے خلاف کوئی دلیل نہ ملے کسی دوسری کی نسب ثابت ہوگی مخالفین کے پاس بھی سوائے اس فیصلہ کے چارہ نہیں ہو سکتا کیونکہ زنا وغیرہ کا کوئی قرینہ یہاں مذکور نہیں اور ایسے قرائن اگرچہ موجود بھی ہو جائیں تب ہی زانی محرم ہو جاتا ہے۔

(۷۹) دیوانی عورت سے ہمبستری مرد اور عورت دونوں کا روزہ تو ٹوٹتا ہے مگر کفارہ نہیں ہے۔

جامع صغیر میں امام محمدؒ نے یہ صورت یوں بیان کی ہے کہ دیوانی عورت روزہ دار ہے اور اس کے خاوند نے رکھ جس نے روزہ نہیں رکھا اس سے ہمبستری کی تو دیوانی عورت پر قضا لازم ہے کفارہ نہیں ہے کیونکہ اس عورت سے رضامندی کا ثبوت منہ مشکل ہے۔

(۸۰) اپنا بچہ گو د میں بیکر نماز پڑھنے سے نماز مکروہ ہو جاتی ہے اور کئے کے بچہ کو گو د میں بیکر نماز پڑھے تو جائز ہے۔

اس مسئلہ میں بھر دی بات آگئی کہ ایک چیز جائز اور مکروہ دونوں طرح ہو سکتی ہے اپنے بچہ کو گو د میں لینے سے نماز کی ادائیگی میں فرق آ جاتا ہے اور بچہ کی طرف دل لگتا ہے اس لئے نماز مکروہ ہوگی اگرچہ فرض سر سے اتر جائیگا لیکن جس طرح آنحضرت کے طرز عمل سے ثابت ہوتا ہے اس طرح مکروہ بھی نہیں ہوتی کیونکہ آپ نے بچہ کو گو د میں نہیں بٹھا رکھا تھا باقی رہا کئے کا بچہ سوائے کے بارہ میں عرض ہے کہ پیسے تو کئے کی موجودگی

ہی نماز کو مکروہ کر دیتی ہے احادیث کے رو سے کتا آگے سے گزر جائے
 تو نماز میں نقص پیدا ہو جاتا ہے۔ پھر گود میں بٹھانے سے نمازیوں
 مکروہ نہ ہوگی۔ پھر حال ایسے فعل کا ارتکاب کسی حق پرست سے
 ممکن نہیں مگر چونکہ اسلامی عہد میں فقہ حنفیہ پر فیصلے ہوتے تھے
 تو قاضی کے پاس عجب و غریب مقدمات پیش آتے تھے جن کو
 حوادث افتادہ کہتے تھے۔ ایسے فتاویٰ کا ردوائی عدالت
 تصور ہوتے تھے اور مصلحت وقتی پر نفاذ ہوتا تھا ورنہ یہ مطلب
 نہیں کہ ایسی ایسی گندی اور ناشائستہ تہذیب سے گری ہوئی
 صورتیں پیدا کرنے کی طرف حنفی مذہب توجہ دلاتا ہے۔
 (۶۷) گو نگا آدمی زنا کرے تو اس پر حد شرعی نہیں ہے۔
 حد شرعی قائم کرنا بڑے احتیاط کا کام ہے شبہ یا غلط فہمی
 پیرا ہونے سے حد قائم نہیں ہو سکتی۔ اب گو نگے کے خلاف گو
 شہادتیں موجود ہوں مگر جب تک اس کا مرتبہ اقرار موجود نہ ہو
 قاضی حد شرعی قائم نہیں کر سکتا حضرت ماغیرہ اس حضرت نے حد
 قائم کی تھی تو چار دفعہ اقرار دیا تھا پھر تمام شبہات دفع کئے
 تھے کہ کہیں ہستری یا تقبیل وغیرہ کو زنا نہ سمجھتا ہو۔ اس مسئلہ
 کا یہ مطلب نہیں ہے کہ گو نگا زنا کرنا پھرے بلکہ مطلب یہ ہے کہ
 اسے سیاسی دُورے خوب لگاؤ۔ جو بڑے سخت ہوتے ہیں
 (۶۸) شور بے میں مرغی کا اندھا سکتے ہی پڑ جائے تو شور با
 ناپاک نہیں ہوتا۔

یہ مسئلہ اختلافی ہے اور اس میں کوئی پنجہ روایت موجود نہیں
 دی غنی اصول سے دو طرح اس مقدمہ کو حل کیا گیا ہے اول

یہ کہ اگر اس انداز پر رھو بت ہے تو پھر وہ شور با قابل استعمال
 نہیں رھو بت نہیں ہے تو وہ شور با پلید نہیں ہوتا۔ اب کھانا نہ کھانا
 دوسری بات ہے۔ حیرت کا مقام ہے کہ حنفی مذہب کے رو سے
 تو ایسے مقدمات پیش ہوئے اور حل ہو گئے مگر موجودہ اہل حدیث کے
 سامنے ایسے واقعات پیش ہوں تو کیا جواب دیں گے۔

(۶۹) دہر میں انگلی کرنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔

اگر ٹوٹتا ہے تو کسی حدیث سے ثابت کر دو۔ ایسے ناہذب فعل کا
 ارتکاب معلوم نہیں کس مادر و پدر آزاد سے ہوا تھا کہ قاضی کو یہ
 فیصلہ دینا پڑا۔ مگر خیال ہے کہ تحریر ضرور اس پر جاری کی گئی ہوگی
 اگر اس طرح سے روزہ ٹوٹتا ہے تو منہ میں انگلی ڈالنے سے یہی ٹوٹ
 جاتا ہو گا۔

(۷۰) آلت تناسل کو چومنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

صرف حنفی ہی اس کے قائل نہیں بلکہ ابن عباس جیسے بڑے بڑے صحابہ
 بھی قائل ہیں کہ آلت تناسل کو چومنے سے وضو نہیں ٹوٹتا اور جن روایا
 میں ایسے موقع پر وضو مذکور ہوا ہے اس سے مراد صرف کھنڈھوٹنا
 ہے کیونکہ یہ فعل مکروہ ہے اور میل کچیل لگ جانے کا احتمال ہے
 اس سکر پر طعن کرنے والوں سے ایک قدرتی سوال پیدا ہوتا ہے کہ
 حضتین پر ہاتھ لگانے سے وضو ٹوٹتا ہے یا نہیں کسی حدیث سے تو
 اس کا ٹوٹنا ثابت نہیں ہو سکتا۔ تو پھر محمول چہ معنی وارد۔

(۷۱) اگر کسی چارپایہ کو چومنے سے منی خارج ہو گئی تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔
 موجودہ اہل حدیث کے نزدیک ٹوٹتا ہے تو کوئی حدیث پیش کریں ورنہ یہ مسئلہ

تسلیم کریں کیونکہ صرف ہاتھ لگانے سے وضو صحیح نہیں ہوتا اور نہ
ایسے آدمی پر عذر قائم ہوگی اور جس بچہ کو احتلام ہو گیا ہو گا وہ تو
الحديث کی زد سے مشکل ہی بچے گا (ایسے مفتی سے خدا کی پناہ)
(۳۳۷) اپنی بیوی کی جگہ مخصوص کے سوا کسی دوسرے عضو کو
چھونے سے منی خارج ہو جائے تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔

روزہ صرف جماع کی صورت میں ٹوٹتا ہے ورنہ احتلام۔ میلان منی
جریان یا شہوت کی نظر کرنے یا کسی عضو کو چھونے سے منی خارج
ہو جائے تو قطعاً یہ فعل جماع منصوص نہیں ہوگا گو یہ فعل حشم پوشی کے
لائق نہیں تنبیہ ضرور ہونی چاہیے مگر بلا جہت نفس اس کا روزہ توڑنے
کا حکم دینا بھی سخت بدعت ہوگا کہ جس کا ثبوت قرآن و حدیث نہیں ملتا
(۳۳۸) کتبی اور کسی جانور کو آواز دینے سے نماز نہیں ٹوٹتی۔

بعض احمدیہ کے نزدیک تو کلام کرنے سے ہی نماز نہیں ٹوٹتی بھلا
کسی جانور کو جب کہ وہ نماز میں براجم ہو اگنے سے کیوں نہیں ٹوٹے گی
حقی مذہب میں کلام سے نماز ٹوٹ جاتی ہے جانوروں کو بھنی کلام
نہیں اس لئے نماز کا ٹوٹنا احمدیہ کی طرف سے کسی دلیل کا خزانہ نگاہ ہے
لیکن اس مسئلہ کی حدود عرفہ کسی جمہور ہی تک ہی محدود ہے ورنہ بنا
ضرورت ایسے فعل سے نماز باطل ہو جاتی ہے۔

(۳۵) وہ کو آجودانہ کھاتا ہے اور وہ کو اجودار بھی کہا تا ہے اور
چنگا در یہ تینوں حلال ہیں۔

اصل مسئلہ کے رد سے الفقہ کا کو احناف بیاہ کو اجودار

کھانے سے نہیں رکھتے حرام ہیں چنگا در غلیظ چیز ہے مطلقاً حرام ہے۔
شاید موجودہ احمدیہ کے نزدیک چنگا در جائز ہو سکتا ہے۔ کیونکہ
سانڈ اور جنگلی گوشت کے حلال ہونے پر براہِ زور دیتے ہیں ورنہ یہی تو قرآن
شریف میں حکم دیا گیا ہے کہ (کلوا من طیبات ما ذرؤنا من جہم
نہیں تمہیں درپے، اس سے حلال اور طیب کھایا کرو۔ غلیظ اور تنفر آیز
اشیاء سے پرہیز کرو۔

(۳۶) نجاست غلیظ (بہر درہم معاف ہے اور چائے سے ایسی غلا
معاف ہو سکتی ہے۔

نجاست دو قسم ہے غلیظ اور خفیف۔ انسان کا بول بلہ اور حرام جانوروں
کی لید مگنی وغیرہ نجاست غلیظ ہیں اور (نہیں کوئی ایسی حدیث یا آیت
دار نہیں ہوئی کہ اس کو پاک ٹھہرا کرے۔ حلال جانوروں کا پیشاب

نجاست خفیف ہے کیونکہ اس میں مختلف قسم کی روایتیں ملتی ہیں کہ
طیب ہیں یا پاک، اور گوہر نجاست غلیظ ہے کیونکہ اس کو پاک خیال
کرنے میں کوئی اہمیت یا حدیث نہیں ملتی۔ نجاست کا حکم یہ ہے کہ

اس سے بہن اور کپڑے صاف رکھے جائیں اور اگر کسی مجبوری سے
یا غفلت سے چوٹی نہ پیشاب یا غیرہ لگ جائے اور صوبہ بچائے تو جو نماز
اس کپڑے سے ادا ہوئی جائز تصور ہوگی۔ کیونکہ اس قدر احتیاط باطل
مشکل ہے کہ ہر جگہ نجاست کا دھوا نماز میں نہ ہو۔ یہیں مقرر
پر تعجب آتا ہے کہ وہ زمانہ اس کے پاہام پر قطرہ دو قطرہ پیشاب پڑتا ہوگا
یا کم از کم چھ قطرہ درہم نجاست ضرور پڑتی ہوگی مگر اسکے نزدیک
ایسے پاہام اور ایسے جگہ سے نماز میں کوئی فعل نہیں آتا۔ بلکہ یوں کہا

جانتا ہے کہ جوتوں اور بوتوں میں نماز ادا کرنا سنت ہے۔

(۳۶) ان پر چور کی حد شرعی جاری نہ ہوگی۔ گھاس چور بکھیتی چور مسجد چور و بچہ چور۔ کفن چور۔ بیت المال کا چور۔ اور غارت گر۔ شرع میں صرف اس چور کے ذمہ کاٹنے کا حکم ہے کہ جس نے محفوظ جگہ پر کم دس درہم قیمتیں مقبوضہ اور ملوکہ مال چرایا ہو باقی قسم کے چوروں سے واپس دلایا جائیگا تاہم نہیں کٹے گا کیونکہ سلف جہانگیر اور عہد رسالت کے فیصلے یوں ہی معلوم ہوتے ہیں اس لئے ہم کہتے ہیں کہ گھاس چور نے مال محفوظ نہیں چرایا بکھیتی چور نے ہی مال محفوظ نہیں چرایا۔ مسجد چور کسی کا مال ملوکہ نہیں چرایا۔ بچہ چور نے ملکی نہیں چرایا کیونکہ بچہ مال نہیں ہے بلکہ خود مال ہو سکتا ہے۔ کفن چور نے مال محفوظ نہیں چرایا اور مردے کی طرف سے کوئی مالش نہیں ہوئی کہ جس کی وہ تقنین بکھیتی نہایت بیت المال کے حق عامہ میں دست اندازی کی دے کسی خاص شخص کے مال پر نہیں پڑا اور غارتگر کیسے لئے دوسری سزا مقرر ہے کہ ڈاکوؤں کو صلیب پر لٹکاؤقتاً کیا ہے تو قتل کرو یا ایک طرف سے دائیں تاہم اور دوسری طرف سے بائیں پاؤں کاٹاؤ اور وغیرہ۔ مگر یاد رہے کہ محترض کا مطلب یہ کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ ایسے مجرم جنہوں کے نزدیک مجرم ہی نہیں ہیں اور یہ بالکل غلط ہے بلکہ وہ مجرم تو ہیں کہ جن پر اگرچہ قطعید کی دلت غائب نہیں ہوئی مگر دوسری دفعات جس تعزیر اور عباد وطنی ضرور قائم ہوگی۔

(۳۷) اگر ہم اللہ کو قرآن شریف کی ت یا جزو قرآن نہ مانا جائے۔ کفر نہیں۔

اس میں کیا شک ہے کہ ہم اللہ میں خود اسلاف کے زمانہ سے اختلاف چلا آیا ہے کہ مستقل سیرت ہے یا ہر ایک سورت کا جزو ہے یا صرف وہی ہم اللہ جزو قرآن ہے جو حضرت سلیمان کے قصہ میں درج ہے باقی جگہ جزو قرآن نہیں۔ اب اگر محترض کسی کو کافر قرار دینا چاہتا ہے تو سب سے پہلے کوئی مستند دلیل پیش کرے کہ بار بار کی قسم جزو قرآن ہے اور اس کا منکر کافر ہے۔ دوسرے حرف زبان سے کہنے کا کیا اعتبار ہے۔

(۳۸) مردار میں خبیثہ کا گوشت مل جائے تو دیگر بھال کرانک سکتی ہو اس مسئلہ میں کس کو اختلاف ہو سکتا ہے کیا حرام حلال کی دیکھ بھال میں ناچاند رہے یا معلوم نہیں ایسے مردار کو پیش کر لینے سے محترض کا کیا مطلب ہے اگر اختلاف قرآن وحدیث ثابت کرنا ہے تو ثبوت کیوں نہیں دیا مثلاً یہ حرف معزل ہی اڑانا ہے۔ اور اسلامی حکموں میں ایسے ہزاروں مقدمات پیش ہوتے تھے احد ہی کہا جاتا تھا کہ حلال حرام کی تیز کرنا اور تیز بائیں آسان بچا ہے کیونکہ مردار کا گوشت سیاہ ہوتا ہے اور خبیثہ کا گلابی۔

(۳۹) جبئی چرائی شدہ عورت اگر قرآنی دعائیں پڑھیں تو جائز ہے۔ یہ مسئلہ بالکل درست ہے کہ قرآنی آیات کو بطریق تلاوت جبئی اور حائضہ نہیں پڑھ سکتے دعا کے طور پر یا ایک ایک حرف الگ الگ پڑھ سکتے ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہو کہ یہ تلاوت نہیں کرتے درج دھنا لیلہ وانا الیہ راجعون۔ کہنے کے بھی مجاز نہ ہونگے۔ شیطان اور

اور فرعون کا نام بھی نہیں لے سکیں گے کیونکہ یہ دونوں لفظیں موجود ہیں شائد
مقرض کے نزدیک ایسی بندیں کسی حدیث کے روئے ثابت ہوتی ہوگی
مگر حنفی اب تک اس سے محروم ہیں براہ عنایت ذرا احصاء کو بھی بتا دیجئے گا
(۴۱) اگر نہ لایع لڑکی مطلق ہو کر دوسری جگہ بلوغت کے بعد نکاح کرے
اور لڑکی سے تو پہلے غفلت کو چاروں سوچا کہ اس سے حق زوجیت پیدا کرے
اس مسئلہ کے روئے مندرجہ کا یہ مطلب ہے کہ یہ الزام لگائے جو حنفی اجازت
دیتے ہیں کہ اپنی لڑکی سے شادی کرائی جائے یہ ایک ایسی دھوکہ باز
ہے کہ مخالفین اسلام بھی نہیں دے سکتے وہ بھی اتنا کہتے ہیں کہ مسلمانانہ
پہچنے کی غیبت سے نکاح کرنے میں اور رشتہ میں بہن ہوتی ہے اگر لڑکی
نکاح کرے تو اس میں الزام لگے گا مگر یہ محض حنفی ہے جو کہ
ہی جواب دیدیے انا نہیں سوچا کہ جس عورت کو ہم طلاق دیدیتے
ہیں کیا وہ تیار نہیں ہمارے سابقہ ہی بیوی کے عنوان سے پکاری
جایا کرے گی اور دوسرے خاوند سے جو اولاد پیدا ہوگی کیا وہ سب
کی سب پہلے کی تصور ہوگی اگر یہ اصول ٹھیک ہو تو یہ شک
حنفیوں پر اعتراض ہے ورنہ مندرجہ صاحب اپنا الزام واپس لیں
کیونکہ پہلے خاوند کا تو صرف نکاح ہی نکاح تھا یہ شبہ کہاں سے پیدا
ہو سکتا ہے کہ پہلے خاوند کا لفظ لیکر دوسرے خاوند کے گھر جانا ہو جناب کا
اگر ایسا ہی خیال ہے تو اختیار الحذر میں کہ مسئلہ پر بھی ذرہ قلم درساؤ
کرے کی تکلیف خود افرار دیا وہ بکت ہے کہ دو بہتے سے تانی کا نکاح
جائز ہے کیونکہ نانی کی حرمت یہ ترویجی فقہی مروج نہیں ہے۔

(۴۲) تصویر اگر کپڑے میں نماز جائز ہے تصویریں پہنے ہوں یا پاؤں کے نیچے
تو بھی نماز جائز ہے۔

یہی محققین الحذر میں کا مذہب ہے کہ تصویر کی تحقیر مسلم کا فرض ہے اس لئے
نماز کے وقت چھپے ڈالی جاتی ہیں یا پاؤں کے نیچے دبائی جاتی ہیں۔ علم
حدیث پر کچھ عبور ہے تو آنحضرت کے پردوں کا حال عورتوں سے دل لہ کر کے
نے کان کر گدیے بنائے تھے۔ بہر حال یہاں بھی نماز جائز ہونے سے یہ مطلب
نہیں کہ حنفیوں کی مسجدوں میں تصویریں لگائی جاتی ہیں بلکہ یہ مطلب ہے
کہ گویہ نماز جائز ہے مگر مکروہ ضرور ہے۔ یہ نہیں کہ بٹائوں اور دھرم سالوں
یا اہمال تحت کے پاس ہی نماز ادا کرنا انکا شیوہ ہے۔

۴۳) دوم: کہ عورت پر عورتیں اہل سنت سے کہتے ہیں۔

منوعات پر معاہدہ خواہ کسی قسم کا ہو قاسد ہوتا ہے اور اس میں مزید
مزدوری دی جاتی ہے مقررہ رقوم یا مزدوری کی طرف مطلقاً توجہ نہیں
ہوتی اس مسئلہ میں بھی یہی حکم ہے ورنہ یہ مطلب نہیں کہ حنفیوں کے
۱) زندگی کا ناچار انگریزی بابے یا اور رنگ رنگائے اسباب پیدا
کرنا جائز ہے یہ محض دھوکہ دہی ہے خدا اس مندرجہ کو پسندے۔

(۴۴) کسی عورت کو جو لونڈی نہیں ہے اپنی لونڈی تصور کر کے برائت
کرے تو زنا کی حد نہیں لگے گی۔

۱) میں نہ کہ نہیں کہ یہ غلط فہمی ہے جس کی بنیاد پر وہ زنا کا مرتکب
نہیں ہو سکتا۔ اس جو لوگوں کو زنا اور زانیہ بالمشبہ میں فرق نہیں دیکھے

نزدیک شاید حد شرعی انہی دروں والی اس پر قائم ہوگی۔ مگر علم احق کے نزدیک انہی کی بجائے تعبیری حد شرعی سے رہائی نہ ہوگی۔ ورنہ یہ مطلب نہیں کہ ہر طریق پر مجاز ہیں کہ زبردستی نوٹیاں بنا کر زنا کے مرتکب ہوتے ہیں اگر معترض نہ ہو مطلب یہ ہے کہ حقیقت ہے اس کی حق گوئی پر اور افسوس ہے اس کی فہم و فراست پر۔

(۱۵) امام خلیفہ پر زنا کا الزام قائم ہو تو حد شرعی نہ لگائی جائے۔ یہ مسئلہ بالکل غلط روایت سے یا گم ہے کہ (انہی لو افوی الھیات من حدیث اہم) معترض دیوں کی غلطیوں سے روک کر کیا کر دے پس اگر یہ کہا کہ حد ہے تو روایت الہیہ کی تائید کی گئی ہے۔ ورنہ حنفی اصول کے مطابق یہ روایت مطلق خلاف قواعد اسلامیہ ہے۔

ناظرین! یہ کہ ان اعتراضات کے جواب میں معترض کی خامی معلوم نہیں ہوتی اس لئے ہم فاضل اس کے ہم مشرب کی کتابوں سے با آسانی پیش کرتے ہیں اور پوچھتے ہیں کہ جن کے ایمان مذہب میں یہ قسم موجود ہیں یہ ان کا حق ہے کہ مذہب حنفی پر طعن و تشنیع کے طور پر اٹل پلٹ الزام لگائیں؟

پایہ سوم شغل شکیفہ

ابن عساکر اہل حدیث صاحب ذیل عبارت کے مضمون پر فرمایا کہ اگر کوئی ایسا ہو جس کی ہمت نہ ہو کہ اس سے ساقی ہا حین کرے

نقزی لکھا ہے (رحمان مصنفہ نواب لیلین الحسن صاحب) سرخسہ سارے چوتھے جیلوں اور مکروں کا اور کان تمام دعا بازوں اور فریبوں کی علم فقہ و رائے ہے اور صاحب ان سب خرابیوں کا فقہا اور تقلیدین کی بول چال ہے اور ساری خرابی ڈالی ہوئی ان ملاؤں کی ہے۔ ہم تقلیدیں گرفتار ہیں اور نہ شرک و بدعت میں سرشار اور تمام عالم کافرا اور ساری خرابیوں کی بنیاد گروہ تقلیدین کی ہے رافضیہ اکثر نوافل نماز و طواف اور صدقات معام و غیرہ واسطے ثواب رسانی اسوات کے موافق طریقہ ہنود کے ہے (نفس اللہ یہ مصنفہ نواب صاحب کورقہ) علم شرعی عبارت ہے تفسیر و ترمیم و فقہ و سنت و فرائض سے۔ یہی فقہ مصطلح سنیہ علوم دینیہ ہے۔ نہ غلو آئندہ سے رسالہ الاحتراس علی ما لہ الا حقا

مصنفہ نواب صاحب مذکور حد عرض پر نبھا ہے اور عرض اس کا مکمل ہے اور درود قدم اپنے کسی پر رکھے ہیں اور کسی اس کے قدم رکھنے کی جگہ ہے اور ذات خدا کی بہت فوق ہیں ہے اور اس کو فوقیت جنت کی ہے نہ فوقیت رتبہ کی اور وہ عرش پر رہتا ہے اور اترتا ہے ہر شب کو طرف آسمان دنیا کے اور اس کے لئے رہتا ہا یاں ہنود اور قدم اور تھیلی اور انگلیاں اور دوا انگلیں اور منہ اور پٹری وغیرہ سب چیزیں بالکلیف ثابت ہیں۔ اور جو آیتیں اس بارے میں ہیں سب حکمت ہیں آیات شہادت ہیں انہیں تاویل کرنا نہ چاہئے۔ سب اپنے ظاہر سے پر محمول ہونگی۔ اور اسی ظاہر سے پر عمل اور اعتقاد رکھنا چاہئے (منہی الوہین مصنفہ قاضی محمد حسین قصبہ ۹۷-۱۰۲) یا شیخ عبدالقدیر کہنے والا کافر اور مشرک ہے اس نے بقیہ شرک کیا۔ علم اور شرک فی القہر اور شرک انی العبادت اور (اسی طرح) رسول اللہ کے والد الابی کافر اور مشرک ہے

(۱) ایضاً (۱) جو کوئی اذان میں وقت سننے اٹھیں ان محمدؐ کے انگوٹھ
 کو جو ہم کے انگوٹھوں پر لپکتے وہ بدعتی ہے اور جتنے اس بارے میں حدیثیں ہیں
 وہ سب موضوع اور بناوٹی ہیں اور عمل کرنا ان پر موجب خطا و گنہگار ہے (۲) ایضاً
 آنحضرتؐ کا علم برزخ میں احوال اور اعمال استہ پر واقف ہونا یہ بھی اسطرح ہے
 اور اعتقاد اس پر موجب شرک جلی اور مستلزم علم غیب ہے کہ یہ خاصہ علم الغیوب
 کا ہے (۳) ایضاً (۴) میت کو ادراک اور سماعت ثابت نہیں ہے (۵) ایضاً (۶)
 ادراج انبیاء و اولیاء سے خلق اللہ پر کسی طرح کا فیضان نہیں ہے اور افعال
 اختیار و اختیار انبیاء میں اشتقاق نہیں ہے (۷) ایضاً (۸) انبیاء و اولیاء
 سے وہ بعثت انبیائی مکرر بعد از مرگے بکار اور بعد از مرگے ہو جاتی ہے اور ایک
 ہی وجود شریف حضرت آدمؑ نیا مت تک کافی ہو جاتا۔ اور وہ انارافادہ استفادہ
 و تعلیم و تعلیم کے جو آنحضرتؐ سے بعد انتقال کے زمانہ صحابہ میں پائے گئے وہ سب
 بے اصل معلوم ہوتے ہیں ورنہ اگر قریشین سے تعلیم و افادہ ہوتا تو آپ کی
 نصیب کن کن کیفیت دلف و غل و دیگر مسائل و مسائل میں فیما بین
 صحابہ اختلاف نہ پڑتا اور قربت محاربات و منازعات و مشاورت صحابہ کی
 آتی اور یہی طرح اختلاف تابعین و تابعین و ائمہ مجتہدین و مفسرین و
 محدثین کا ہرگز نہ تھا بلکہ کارخانہ قیاس و اجتہاد و استنباط مسائل و ترجیح احادیث
 و فقہ کا وہم و بزم ہو جاتا۔ استدلال اہل قبلہ سے بایں طور کرنا کہ یا حضرت واسطے
 حصول حلیت و عافیت و غیرہ کے شرع ہو جاتا۔ شرک و کفر و بدعت و بدعت الہیہ
 و غیرہ کے شرع ہو جاتا۔ شرک و کفر و بدعت و بدعت الہیہ

مقامات ثلثہ (۱) مسجد نبویؐ مسجد حرام مسجد بیت المقدس کے اور کسی قبر نبوی یا ولی کی
 زیارت کو دور سے جانا ناجائز ہے (۲) ایضاً (۳) شہر راوی ہے کہ ایک شخص آنحضرتؐ
 کی قبر شریف کے پاس کھڑا ہو کر کچھ عرض حال کر رہا تھا پس بنی الحارثیہ میں کو بیٹا
 کہ نبی کریمؐ نے فرمایا ہے کہ شیخ و اقبوی و شہداء یہاں سے یہ بات نکل آئی
 کہ جس طرح ہمارے پرستو جو تک کے آئے عرض حال کرتے ہیں اس طرح قبر کے آگے
 نہ کیا جائے ورنہ وہ خدا و انسان میں داخل ہو جائیگی اور اعتقاد اس سے واجب
 ہو گا خواجہ بہاؤ الدین نے فرمایا تو تاکہ گور مردان و پرستوں پر بدکار و مرد
 کن درستی (تحقیق الکلام فی البیۃ والاہام) ختم پنج آیت سوم میت
 مصافحہ معالہ عید بن عباس میں اور عمل اسقاط میت بدعت اور خطا و گنہگار
 ایسا (۱) ایضاً (۲) شہر راوی ہے کہ ایک شخص امراض ازافہ و بدعتی و بدعتی الہیہ
 اجماعی نسبت اہل اللہ طالع خطرات تخلیک کشف و فائز آئندہ تعرف اولیاء اللہ
 کشف قبور ادراج تعویذات طریق دفع بیات بطریق صوفیہ سب شرک و بدعت
 ہیں (۳) ایضاً (۴) بڑا استدلال پیری مریدی کے حرام ہونے پر یہ ہے کہ اس
 اسلام میں اس قدر فتنہ اور فسادات پڑے ہیں کہ جن کا شمار امکان سے
 باہر ہے، شرک فی الاولیۃ و فی الربوبیۃ و فی المدعا و جس قدر اقام شرک
 کے ہیں اسی سے پیدا ہوتے ہیں پچ پچو تو یہی محبت مرد و بدعت ہوتی
 ہے کلمات کفریہ و اعتقادات حلویہ کی جگہ نافی اللہ اور قنای الشیخ مایل کرتے
 ہیں (۱) ایضاً (۲) درود مستحاث دلائل الخیرات کبریت احمد درود اکبر ربیع
 اصل اور شریعی ہیں بلکہ یہ درود بھی نہیں (۳) ایضاً (۴) فرما محبت میں درود

کہتے ہیں خواہ خدا کی طرف سے ہر شیطان کی طرف سے سب افعال اور اقوال
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شرعی اور محمود نہیں ہیں اور عصمت مطلقہ آپ کے واسطے ثابت نہیں
ہے ورنہ صحابہ آپ کی بعض خطاوی پر اعتراض نہ کرنے (ایضاً ص ۳۱) اقتباس
اور انھیں آیات قرآنی منوع اور کفر ہے۔ سجدی جامی اور حافظ اس کے مرتکب
ہیں اور فرط حاجت میں نظامی کا فر ہے۔

باب چہارم۔ الحجۃ کا نیا اجتہاد

علم ادب مدین حسن خان بہوپالی کے خیالات دیکھیے۔
(الف) دلیل المطالب کا ذکر کا ذیجہ حلال ہے (ایضاً ص ۳۰) مردار پاک ہے
(ایضاً ص ۳۱) حیض و نفاس کے سوا اور خون ناپاک نہیں (ایضاً ص ۳۱) مال
بخاریت میں زکوٰۃ نہیں (ایضاً ص ۳۱) زن و مرد کو چاندی کا زیور جائز ہے
(ایضاً ص ۳۱) راستہ نماز چھوڑنے کی قضا نہیں (ایضاً ص ۳۱) شراب ناپاک
نہیں (ایضاً ص ۳۱) حنی قرآن شریف اہل میں لے سکتا ہے (ص ۳۱) چاند
سونے کے زیور میں سود نہیں۔
(ب) عت الجادی (ص ۳۱) ایک وقت میں چار سے زائد عورتوں کے ساتھ
نکاح جائز ہے (ایضاً ص ۳۱) جس عورت سے زنا کیا ہو اس کی لڑکی سے
نکاح جائز ہے (ص ۳۱) جس کی بیوی نہیں مشت زنی کر سکتا ہے (ص ۳۱)
زیارت قبر النبی کی خاطر سفر جائز نہیں (ص ۳۱) نجاست سے پانی ناپاک نہیں
ہوتا جب تک کہ مزہ ہو اور رنگت نہ بدل جائے (ص ۳۱) بے وضو آدمی قرآن
شریف پڑھ سکتا ہے (ص ۳۱) ذکر کے وقت ہم اللہ نہیں پڑھی

تو کھاتے وقت پڑھ لے (ص ۳۱) حالت کفر کی نذر اسلام میں ادا کرنا
واجب ہے (ص ۳۱) نفل کے بعد فرض کی اقتدا جائز ہے نابالغ بھی
امام بن سکتا ہے۔

(ج) پورے (ص ۳۱) فکر کہ جائز ہے نہ کہ نہیں کہ جس خون نہ ہو (ایضاً ص ۳۱)
آیت سے سور کے ناپاک ہونے پر استدلال درست نہیں۔ اور چھ چیزوں کے

پاک ہے (ص ۳۱) دوپہر سے پہلے نماز چھ جائز ہے (ص ۳۱) عورت و آدمی
پہی جمع پڑھ سکتے ہیں کیونکہ اس کی جماعت درمزی جماعتوں کی طرح
ہے اور عید ایک ہی پڑھ سکتا ہے (ص ۳۱) دراز شب بید جمعہ جائز ہے۔
(ص ۳۱) سجدہ تلاوت میں نمازی کی صفت (وضو وغیرہ) پر ہونا ضروری نہیں
مقتدی مہر کے توجہ ہوا لازم ہوگا (ص ۳۱) ہندو کا شکار مراد ہوا
جائز ہے (ص ۳۱) تمام جانوروں کا پیشاب پاک ہے (ص ۳۱) پانی کے تمام
جانور مرکز ترقی ہوئی چلی کے سوا افعال ہیں (ص ۳۱) سونے پاندی کے برتن
کا استعمال جائز ہے (ص ۳۱) ایک بکری سو کیلٹ جائز ہے (ص ۳۱)
نجاست بدن پر ہونے ہوئے نماز ادا ہو جاتی ہے (ص ۳۱) عورت کی نماز
ستر عورت کے بغیر بھی جائز ہے (ص ۳۱) کمرے ناپاک ہوں تو نماز جائز ہے
(ص ۳۱) ساپی (خار لیت) کی حرمت پر کوئی حدیث نہیں ملتی (ص ۳۱) نصف
طلاق واقع نہیں ہوتی (ص ۳۱) کمرے ناپاک ہوں تو نماز جائز ہے۔

(د) بوقعدہ حج سے پہلے اور گھر سے احرام ناجائز ہے (ص ۳۱) صحابہ کی تفسیر
قرآنی حجت شرعی نہیں (ص ۳۱) وحی سے حج قاصد نہیں ہوتا (ص ۳۱) بیوی نابالغ

ہو یا میان خلق جائز نہیں۔
 (۱۷۹) البیان (۱۸۰) میں مضمون کے چھپے سادہ پہلی دو رکعت نہ پڑھے (۱۸۱) سر
 مندر ان اختلاف سنت اور غلطیوں کی علامت ہے (۱۸۲) اللہ اللہ کا ذکر بحت ہو
 (۱۸۳) ایسے دعاویہ نے از کلب کیا اور بخدا کا کیا ہے (۱۸۴) پر وہ کی آیت
 صرف ازواج مطہرات کے لئے ہے (۱۸۵) کافروں سے چل کر کے نہ لیا جائز

باب پنجم (آزادی)

مولوی وید الزمان کیا فرماتے ہیں؟
 (۱۸۶) بدایہ النہدی، عناصر صورت میں چلے گا ہر ہو سکتا ہے (۱۸۷) استاذ بغیر
 (۱۸۸) البیان ہے (۱۸۹) غیر اللہ کو نہ اجازت ہے (۱۹۰) اگر کوئی رسول خدا حضرت علی
 یا کسی ولی کو باہر خیال نہ کرے کہ انکی ساحت اوس ہے تو شرک نہیں (۱۹۱)
 تورات و انجیل میں صرف معنوی تحریف ہوئی ہے قطعی نہیں (۱۹۲) ذات الہی
 سے حوادث کا قیام ہے (۱۹۳) واپس سے غسل واجب نہیں (۱۹۴) زمانہ کی روز
 سے عالم حادث ہے (۱۹۵) ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ جس طرح ہنر سے اترتا ہوں اسی
 طرح خدا ہی آسمان سے اترتا ہے (۱۹۶) خدا کا مکان ہوش ہے جب اترتا ہے
 عرش عالی رہتا ہے (۱۹۷) دور رخ نما ہو جائے گا (۱۹۸) اقوال صحابہ حجت نہیں
 (۱۹۹) ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ خدا کرک ہے یا نہ کرک ہے یا غیر صمد یا بعد و غیر
 محدود (۲۰۰) مجالس سیاد جائز ہیں۔ بیوی سے نواہت جائز ہے۔ بڑا میر سے
 نہ روکو۔ مردہ کے جسم سے نہ روکو۔ منظر جائز ہے (۲۰۱) جمعہ میں صرف منبر کی نذر

ہے (۲۰۲) متع جائز ہے (۲۰۳) خلفائے راشدین کا بعض باہمی فضیلت نہیں (۲۰۴)
 خطبہ میں خلیفہ وقت اور خلفائے راشدین کا ذکر بدعت ہے (۲۰۵) یہ لوگ نبی ہیں
 رام چندہ لجنہ کرشن۔ بدعا۔ سقاط (۲۰۶) اجماع حجت نہیں مگر ابن تیمیہ کے نزدیک
 حجت ہے (۲۰۷) علمائے شافعی عوام صحابہ سے افضل ہیں
 ہر ائمہ کا حق اور وہی ہے پر مذہبوں کے جائز ہے (۲۰۸) رافضیوں اور خوارجوں
 کے چھپے نماز جائز ہے (۲۰۹) پنج (۲۱۰) نماز میں کوئی عیب جہاں وغیرہ ہو تو پوری نماز
 فسخ کر سکتی ہے (۲۱۱) غیر مقلد ابن تیمیہ ابن تیم شوقانی اور نواب صاحب مقلد ہیں
 (۲۱۲) فتاویٰ حدیث، حضرت علیؓ تین سو سے زائد مسکوں میں غلطی کی ہے (۲۱۳)
 زیارت البنی کے لئے سفر فضیلت ہے اور اس کو نماز میں قصر کی بھی اجازت نہیں۔
 عالم نوح کی رو سے قیام ہے (۲۱۴) بقول ابن تیمیہ خدا عرش کے برابر ہے نہ چھوٹا
 اور نہ بڑا (۲۱۵) خدا کی حجت ہے اور خدا نہیں۔

باب ششم

(۲۱۶) مولوی عبد الغازی جو کما حقہ ۱۲ اربع الاول ۱۲۹۹ھ زیدی کی کمانی توبہ حلال
 طیب ہو جاتی ہے (۲۱۷) دستور التقی (۲۱۸) خون کشا ہی نکلتے وضو نہیں ٹوٹتا مگر ٹخنوں
 سے (۲۱۹) روزہ دار نے قصد اکھا
 پی بیا تو کفارہ نہیں (۲۲۰) حائف طواف کر سکتی ہے اور جس
 گھر میں جماع کیا ہے اس میں طلاق واقع نہ ہوگی (۲۲۱) اہل العصر مصنف نہیں
 الحق عظیم آبادی (۲۲۲) فحری سختوں میں قرأت زور سے پڑھنی چاہیے۔

میں سے یہ مصیبت اہل اسلام کے سر سے دس سال بعد ٹل گئی۔ اور اہل اسلام
نے اس کے شکر میں دل و جان سے خیر مقدم کیا اور وہ مذہب چال سے
آیا تھا وہیں واپس چلا گیا جس کے نام لیوا نجدی اور عرب کے باشندے ایسی تک
باقی ہیں اور دیگر ملک میں بھی لوگوں نے نجدی طریق پر اپنا ہاتھ مل گھڑایا
گو اپنا شیوا ابن عبد الوہاب کو تسلیم نہیں کرتے مگر اس کی جتنی بھی کارروائی ہو
گذری ہے منظر اسحاق ضرور دیکھتے ہیں۔ تاریخ عثمانی کا مولف شکر صلی
اسی کتاب کے صفحہ پر لکھتا ہے کہ اس گروہ کے عقائد یہ تھے کہ اموات سے استداد
نا جائز ہے بقیے بنانا حرام ہے اس لئے اس نے قبروں کے قبے گرانے شروع کر دیے
کر بلا ملے اور دین طیبہ پر قبضہ جانا اور حاجیوں کے قافلے لوٹ لئے اور یہ تمام
واقعات ۱۲۱۱ ہجری کے اٹھ میں پیش آئے جب کہ سلطان مرکی سیلم ثالث
اپنے جہد حکومت میں فرمانروا تھا پھر وہی مصنف اپنی کتاب کے صفحہ ۱۲۵ پر لکھتے ہیں
کہ جب سلطان محمود اول درر کی کاتبیوں خلیفہ تخت نشین ہوا تو اس کے
عہد میں وہ بیوی کا بڑا زور تھا اور خصوصاً صوبہ حجاز میں تو انہوں نے بہت ہی
فتنہ برپا کر رکھا تھا اس لئے خلیفہ نے محمد علی پاشا دانی مصر کو سعود بن عبد
رئیس الوہابین کی سرکوبی پر مقرر کیا چنانچہ اسے خود حرمین شریفین کا علاقہ
نجدوں سے واپس لے کر آزاد کر دیا۔ اور باقی کارروائی اپنے بیٹے ابراہیم پاشا
کے سپرد کی تو اس نے بہت جلد ابن سعود کو مقام درعیہ پر جبران کا دار الخلافہ
تھا گرفتار کر کے آستانہ قسطنطنیہ کو بھیج دیا۔ جہاں اس کو صلیب پر چڑھا کر
قتل می کیا اور خدائے اکر کے فتروہ سپرد فرمایا۔ فقہ حرمین کا مصنف کہتا
ہے کہ یہ سب شروع شروع میں جب ہندوستان آیا تو اس مذہب کے قتل و

نے اپنا نام دھابی رکھا کہ محمد بن عبد الوہاب کے پیرو ہیں۔ پھر یہ خیال ہوا کہ
وہ اب تو محمد کا باپ تھا اس لئے اپنے نام کے ساتھ محمدی کا اضافہ کر دیا
یہ عرصہ کے بعد جب یہ پوش میں آیا کہ اوہوم جس تقلید سے بھاگے تھے
اسی میں نہیں گئے تو اپنا نام الحمدیث رکھ لیا۔ (مجموعہ کتاب التوحید کے صفحہ ۱۸۷)
میں ترک موالات کے متعلق ایک لمبی چوڑی فہرست دی ہے کہ ان امور کا
مرتبہ دوزخی ہے۔ فقیر مسلم سے میل ملاپ رکھنا۔ انکے جلسوں میں شامل ہونا
ہن سے مشورہ لینا اسلامی امور میں اگلو داخل کرنا۔ ان سے یارانہ لگانا۔ ان کو دیکھ کر
خوش ہونا۔ ان کی تعظیم کرنا۔ ان کو اپنی طرف سے اطمینان دلانا۔ ان کے
معاملات میں ذرہ بھر سی امداد دینا مثلاً قلم تر استنا یا ودات سے آندران سے
خیر خواہی کرنا۔ ان سے میل جول رکھنا۔ ان کا لباس پہننا۔ انکے نام عزت سے لینا اور
ان کے ملک میں مل کر سکونت رکھنا۔ کیونکہ مناف دار ہے کہ جو شرکوں سے مل کر
رہتا ہے اپنی جیسا ہے خدا پر لکھا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب کے پوتے سے سوال کیا
گیا کہ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے قبول پر تعرض نہ کرے کہ وہ کچھ نفع نقصان
نہیں دیتے۔ تو اس نے فرمایا کہ یہ شخص مسلمان نہیں ہے اور خدا پر لکھا ہے کہ
خیر مسلم حکومت میں جو مسلمان حجاز نہیں کرنا ان سے موالات کرے جب کہ آج
کل عموماً مسلمانوں میں واقع ہے (صفحہ ۲۵) میں قصیدہ بروہ کے مصنف کو مشرک ثابت
کیا اور اسی قصیدہ کی تردید کی ہے۔ اسی میں صفحہ ۲۱ پر مرام مذکورہ عنایت اور عبادت
غیر اللہ میں داخل کیا ہے (صفحہ ۱۴) پر لکھا ہے کہ آجکل فقہ اہل کی عبادت کا نام ہے
صفحہ ۲۱ میں لکھا ہے کہ آجکل کے مسلمان مشرک انکے زمانہ کے مشرکوں سے بہتر ہیں

مگر یہ بھی ملحوظ رکھئے کہ آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ میں تم کو زیادت جوہر سے ملوث
تھا اب تم زیادت کیا کروں قرآن کے گوشت سے روئی نہ کرو تین روز سے
نہا اپنے پاس نہ کر جو اب جب کہ نہ چاہو اپنے پاس رکھ سکتے ہو یہی
تم کو شکر و رزق کے سوا تمام برکتوں میں خیر سے روکتا تھا اب تم تمام برکتوں میں

خیر نکال سکتے ہو اور وہ اسم

اس روایت نے تمام نیسے کر دیے ہیں کہ بے شک ابتداء اسلام میں ان تمام
چیزوں کی مخالفت تھی مگر بعد میں پھر اجازت ہو گئی تھی۔ مثلاً

(۱) عربیہ جوہر بہرہ دار تھا چنانچہ آپ نے انکو ملوث لکھ کر نہ کر دیا جب وہ
جہادت پہلے گئی تو آپ نے سداؤں کو اجازت دی کہ صحیح طور پر جا کر استغفار
دیا حالانکہ آپ کے واسطے ان کو خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا گنبد حرم
سیدہ بنی ہاشم میں مقیم تھیں اور حضرت عموک بعد کھڑا اور وہ مکہ میں جس سے
ثابت ہوتا ہے کہ وہ بھی طور پر رضی اللہ عنہا جا سکتی ہیں۔

(۲) اجتہاد اسلام میں وہ عمل کرتے تھے اور ان کی رائے مانے کو سنت لکھ کرتے
اور کچھ خشک کر کے ذخیرہ رکھتے تھے قرآن نے نہ فرمایا تھا کہ قرآن کی
وہاں سے روئے نہ ہو۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہرہ دار

اجازت ہو گئی کہ جس قدر چاہا ہو گوشت سوکھ سکتے ہو۔

(۳) شراب کی مخالفت جو ہے شراب کے برتن برہا رہے۔ مرنے والے
اور روٹی پینے وغیرہ عام کھانے پینے میں سب کچھ ہرے تھے بالخصوص
بندہ رکھو اور ان کا قضیہ مذہب کے لئے بھی برتن برزورن پھینے پاتے تھے۔

میں کہ وہ تو مصیبت کے وقت اپنے بزرگوں کی یاد کو ڈرتے تھے مگر یہاں جو طوطی
آدم سر سے بھانڈا کو نظر انداز کر کے صرف اس آدمی پر تنقید کرنا چاہا تو آپ کی انقباض
اسلام واقعی، حقانیت کے نظائریں یہاں یہ کچھ اند بھی حقیقت رکھتے ہیں۔ مگر یہ
اول میں یہ سوچنا ہے کہ جوہر کی نسبت آپ کا ارشاد کیا ہے؟ قرآن احادیث
پہلے معلوم ہوتا ہے کہ قبر پر چڑھنا یا کچھ انہیں نہ لگائی جائیں۔ بالشت سے اور پٹہ
بند۔ اس کی پرستش نہ کی جائے۔ جوہر کی زیارت کیا کر سکتے تھے گدلی کا عین
ہیں۔ والدین کی قبر پر چاہا والدین کے حق الخیر موت ادا کرنے کے برابر ہے۔ آپ نے
جوہر کی زیارت کرنے والی عورتوں کو ملعون قرار دیا ہے اور انکو جوہر دہان
چراغ خان کرتے ہیں یا سجدہ بناتے ہیں۔ قبر پر کھڑا بھی جائز نہیں۔ اور اس
پر اٹھنا تو بھی جائز نہیں۔ قبر پر مکان بنانے سے روکتا ہے۔ اور حضرت علی
کو اپنے بیٹے کا جوہر لپی بڑھوا دی تو علامہ احمد علی نقی صبر ہوا اسے ٹھار دیا
اس کے بعد یوں کہتا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے وصیت کی تھی کہ تمہارے پیٹھ
لگنا۔ عبد الرحمن بن ابی بکر کی قبر پر تمہارے لگا ہوا تھا تو عبد اللہ بن عمر نے اتر دیا
تھا کہ اہل بیت کی ایک قبر پر تمہارے لگا دیا تھا تو چند دنوں کے بعد مخالف نے آواز
ٹھکانی کہ ان کے نزدیک قبروں پر نہیں دبا سکیاں۔ عائشہ فارسی کہتے ہیں کہ
بالشت کے اور لاپٹی قبر کو دفن ہے اور لاپٹی نہیں ہے۔ کچھ صحابی کہتے ہیں کہ جب
خبر آئی کہ یہ سجدہ ضرور ہے بدترین بدعا تو قبیلہ اور مدینہ بنی ہاشم شامی کہتے ہیں کہ مکہ میں ہے۔
وہ لوگ دیکھتے ہیں جو قبر پر گرانے کا حکم دیتے تھے۔ بدعہ و بدعہ۔

دی تھی کہ وہ اس کا

جب شراب کی ممانعت ہوئی تو آپ نے رتن بھی موقوف کرادیئے حکم دیریا کر نہیں
 پسند بھی تیار نہ کیا کرو۔ اور حب اطمینان ہو گیا تو پھر اجازت ہو گئی۔
 (۴) اسی طرح کتے بہت ہو گئے تھے تو آپ نے کتوں کو مرداؤاٹنے کا حکم
 دیا تھا بعد میں آپ نے کتے کی حفاظت اور گھر کی نگہبانی اور شکاکے کتوں
 کی اجازت دیدی تھی۔ چنانچہ آپ نے ایک دفعہ خود کتے کی قیت بھی لوائی تھی
 (۵) شرع میں شراب کی محبت دور کرنے کے لئے شراب کو سرکہ میں
 تبدیل کرنے سے بھی ممانعت کی تھی۔ مگر بعد میں آپ نے پھر اجازت دیدی تھی
 (۶) اسی طرح مشرکین کی قبروں پر عبادتیں ہوتی تھیں۔ جائیجا کعبہ کی طرح
 ان کے طواف ہوتے تھے ان پر ادب پنے اور چنے قبے تعمیر کر رہے تھے تو آپ نے
 انکے گرانے کا حکم دیدیا تھا۔ اور حضرت علی سے کہا تھا کہ ان کو مٹی سے ملا دو
 اور یہ بھی حکم دیا تھا کہ قبر پر چونہ اور کچی اینٹیں نہ لگنی پائے۔ یہ وقتی حکم تھا
 ورنہ اس وقت مسلمانوں کے قبے کہاں موجود تھے کہ بن کے گرانے کا آپ نے حضرت
 علیؓ کو حکم دیا تھا۔ تاریخ گواہ ہے کہ وہ قبریں یا قبے مشرکوں کے تھے مسلمانوں کا
 ان سے کوئی تعلق نہ تھا۔ خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا جہر میں دفن ہونا پھر آپ کے بعد حضرت
 ابوبکرؓ کا اسی جہر میں دفن ہونا صاف دلیل ہے کہ نبی اور مٹی کی قبر حفاظت کے لئے
 یا اس کا نام قائم رکھنے کیلئے قبہ یا چیت مسنون طریقہ ہے اور آپ نے اسی علیؓ طریق سے
 تیار دیا ہے کہ مسلمانوں کے قبے مشرکوں کے قبے سے الگ کیا۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ۔ دیکھا
 اور فی روح المعانی میں صاف لکھا ہے کہ سلف صالحین اور علماء اسلام نے دنی اور نبی کی قبر
 قبہ بنانا پسند کیا جو کہ مذہبوں ضرورت ورنہ مکرہ اور ناجائز ہے زیادہ تشریح کے لئے
 دیکھو رشتہ کتب ہدایہ من الشریعین